

---

## **Innovación y Economía Popular, palabras clave para la producción socio-técnica del hábitat**

**González, Gabriela Martina; Senar, Pedro, Szajnberg Daniela**

[gabriela.gonzalez@fadu.uba.ar](mailto:gabriela.gonzalez@fadu.uba.ar); [pedro.senar@fadu.uba.ar](mailto:pedro.senar@fadu.uba.ar)

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Instituto de la Espacialidad Humana + Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente. UBACyT 20020190100245BA Gestión Urbana, Innovación y Justicia Socio-Espacial. PIA PUR 31

Línea temática 2. Palabras, categorías, método  
(Términos clasificatorios, taxonomías operativas)

### **Palabras clave**

Innovación, Economía Popular, Institucionalización en Movimiento, Producción de Hábitat, Justicia Socio Espacial

### **Resumen**

Elegir, ordenar y articular las palabras claves, supone resignificarlas, re imprimirles definiciones y re interpretarlas. Los términos Innovación y Economía Popular se asocian para significar un modo organizativo y productivo que propone nuevas lecturas de los procesos de materialización del espacio y el hábitat.

En el marco de estas jornadas, nos proponemos profundizar sobre el significado de las palabras que estructuran nuestro proyecto PIA PUR "PRODUCCIÓN SOCIO-TÉCNICA del HÁBITAT, INNOVACIÓN y ECONOMÍA POPULAR" Un enfoque productivo "social-espacial", articula lo organizativo (proceso) y lo físico (producto), ambas dimensiones se desarrollan complementariamente en la producción del hábitat. La evolución en la relación de los pares de términos; capital/trabajo,

---

estado/organizaciones sociales, economía social/popular y producción/gestión del hábitat, impone definiciones conceptuales renovadas a estos nuevos modos de relación.

La dinámica organizativa de las organizaciones de base (sociales, político, sindicales) posibilitan y requieren de una constante innovación sobre los procesos y productos. Los movimientos populares en Argentina evolucionaron en su forma de organización desde un movimiento de desocupados (movimiento piquetero” a fines de la década del noventa a una forma de organización que tomó fuerza con la crisis de 2001/2002 y que se autodenominó Economía Popular (E.P).

(Chena 2018) diferencia los conceptos tradicionales Economía Social y Solidaria del concepto “nativo” de Economía Popular y la necesidad de abordar, con nuevas herramientas de análisis, el sistema de producción y distribución de bienes en los sectores populares. Las experiencias acumuladas a través de la positividad de una cultura emergente que se define en oposición a la dominante y que reivindica formas alternativas en las relaciones de trabajo y producción de hábitat son el objeto de estudio de nuestro trabajo. La selección de casos de estudio inventariados también resulta dinámica y se amplía constantemente, produciendo nuevos insumos cuantificables y calificables, y nuevas dimensiones de análisis.

La “institucionalización en movimiento” (Longa 2019) de las prácticas territoriales aportan una mirada propositiva de los sujetos participantes, y una alternativa real para el fortalecimiento de la organización del sujeto trabajador organizado y las transformaciones de las propias estructuras del Estado.

## Introducción

La presente ponencia se inscribe en la Mesa Temática 3 "*Palabras clave para la Innovación y la Justicia Socio-espacial: Perspectivas y enfoques aplicados sobre el campo teórico y empírico de la Gestión Urbana*" y corresponde a un avance de la investigación en curso sobre los Procesos de producción Hábitat de los sectores populares organizados sindicalmente, articulando Dimensión Social -Espacial / Técnico - Material / Innovación - Sustentabilidad / Organización – Trabajo.

Trabajamos sobre la base de un Inventario, de casos, que resulta dinámico y pretende catalogar, caracterizar los modos de producción de los espacios y componentes para el desarrollo de distintas actividades del *Habitar Popular* en algunos distritos de la Región Metropolitana de la provincia de Buenos Aires, Argentina.

A partir de las consignas de las Jornadas SI+ 2021 nos proponemos revisar la selección de nuestras palabras claves, como portadoras de significados y constructoras de significantes. Organizar la información recabada en esta instancia de la investigación. Sistematizar el insumo de casos seleccionados para validar o invalidar conceptos y marcos teóricos.

Intentaremos establecer algunas relaciones entre las prácticas concretas y los conceptos acuñados en otros procesos productivos, sobre la evidencia seleccionada, identificando que entendemos por "innovación" productiva (material / espacial y organizativa) proyectadas por las organizaciones de la E.P. y de qué modo los llamados "Sistemas Tecnológicos Sociales / Diseños Sociales" se relacionan con la producción de Hábitat Popular.

El corpus conceptual y teórico referenciado en este proyecto, es muy reciente, proviene de distintas tradiciones epistemológicas, y se va consolidando al ritmo de las investigaciones que se desarrollan

## Metodología

Nuestra investigación se sitúa en el campo de estudio de las ciencias del hábitat, la planificación y la gestión urbana. Dentro de una casuística del tipo cualitativo, atravesada por la "reflexividad" y la acción participativa. Construimos datos a partir de fuentes primarias, acción participante y utilizamos también, diversas fuentes secundarias para ampliación de la información del caso y el análisis comparativo.

Las acciones desarrolladas en la investigación se proponen contribuir en la revisión de los procesos de Producción del Espacio y del Hábitat a través del par *socio-técnico* como dimensión de análisis para el estudio de nuestros casos, y establecer parámetros para su redefinición.

El criterio de selección de casos incorporados y a incorporar en la investigación, se define a partir de identificar características y redes de actores comunes en el desarrollo de los procesos proyectuales y productivos que los constituyen.

Estos procesos de producción de hábitat, tienen como protagonistas a los trabajadores organizados de la Economía Popular, en articulación con actores gubernamentales y la participación directa o indirecta de redes de investigadores de distintos campos del conocimiento.

Como herramienta de sistematización de datos utilizamos un cuadro (*Inventario dinámico de casos*), a partir del cual podemos cuantificar y cualificar proceso y productos: ámbitos físicos e infraestructuras sociales, diseñadas y construidas para el desarrollo de distintas actividades del habitar, productivas y reproductivas.

El conjunto de casos inventariado en nuestro trabajo de investigación se desarrolla entre el 2017 y la actualidad e incluye la articulación multiactoral, mencionada: organización de trabajadores /equipos técnico-académicos/ agencias del estado. Las categorías principales son a) Viviendas b) Espacios Educativos, c) Espacios Comunitarios, d) Espacios Productivos e) Infraestructuras Barriales.

Las subcategorías, son: a1) mejoramientos a 2) obra nueva, b1) espacios de primera infancia b2) instituciones educativas tradicionales, c1) espacios para el desarrollo de actividades comunitarias culturales, recreativas, c2) abordaje de violencias, consumo problemático, c3) bibliotecas, dictado de talleres, charlas, c4) comedores merenderos. e) Infraestructuras de redes de servicios.

En trabajos anteriores hemos ejemplificado nuestras ponencias con algunas de las experiencias mencionadas, a continuación:

2017 /2019 plan Federal. Terminación de viviendas (CTEP –UTEP)  
2019 2021 ESPACIOS EDUCATIVOS - EPI - ESCUELAS  
2020 2021 ESPACIOS SOCIO COMUNITARIOS y PRODUCTIVOS  
2020 2021 INFRAESTRUCTURA de Redes de Servicio (intras redes secundarias) etc.

## Desarrollo de ejemplos seleccionados para esta ponencia

### INFRAESTRUCTURA de Redes de Servicios (POT -SISU)

La secretaria de Integración Socio Urbana (SISU) del Ministerio de Desarrollo Social (MDS), agencia distintas líneas programáticas en articulación con organizaciones de la E.P. y/o gobiernos locales. Programas financiados por el Fondo de Integración Socio Urbana (FISU), creado por el Decreto N° 819/2019 conforme lo definido en la Ley N° 27.453, que declara de interés al régimen de integración socio urbana de los Barrios Populares identificados por el Registro Nacional de Barrios Populares (ReNaBap).

El diagnóstico antecedente de estas líneas de acción fue elaborado por la Mesa Nacional de Barrios Populares, con el Insumo principal del ReNaBap entre los años 2016 y 2019 contando con trece mil relevadores en todo el país y la territorialidad desplegada por las organizaciones que forman parte. CTEP / UTEP – CCC- Barrios de Pie – Caritas – Techo – (Ver Figura 1, 2, 3)

Una de las líneas programáticas en desarrollo, son los Proyectos Modulares Intervención Temprana o Proyecto de Obras Tempranas (P.O.T.) que pueden involucrar diversos componentes: Módulo de Instalaciones Intra Lote y conexiones domiciliarias de agua, Módulo Instalaciones Intra lote y conexiones domiciliarias de Cloaca, Módulo de Instalaciones Intra Lote y conexiones domiciliarias de electricidad, Módulo de vereda, arbolado, Módulo equipamiento comunitario, modular. (Ver Figura 4)

El Área de proyecto de la SISU, en articulación con los equipos técnicos de las organizaciones y/o las áreas específicas de los gobiernos locales, elaboran el legajo técnico para el desarrollo de la línea. El proceso de elaboración de los proyectos prevee un exhaustivo diagnóstico socio-territorial, relevamientos socio-técnicos, documentación específica de las obras a realizar, factibilidades, plan de obras, etc.

Para el desarrollo de los proyectos conveniados se financia tanto el eje técnico como el social, estableciendo prototipos modulares a disposición de las Unidades Ejecutoras, que pueden agenciar las administraciones locales o las organizaciones sociales, del territorio.

Estos "POT", de escala "micro" están pensados como fase inicial o previa de los Proyectos Ejecutivos Generales (PEG), de escala "mezzo", diseñados como soporte para la elaboración de un proyecto de urbanización integral, que involucre diagnósticos socio urbanos más complejos, la incorporación de componentes jurídicos, socio espaciales, ambientales, productivos económicos etc. y que contemplen la dimensión participativa en su elaboración.

Seleccionamos dos casos en proceso de realización para ejemplificar, la concreción de estos proyectos. Ambos están en proceso de realización y son parte de la experiencia desarrollada por algunas cooperativas miembro de la Federación de cooperativas Evita, perteneciente a la Unión de Trabajadores de la Economía Popular. UTEP. Corresponden a una pequeña muestra del centenar de casos que otras organizaciones desarrollan en todo el país, en articulación con el estado nacional. (SISU –MDS).

Caso del POT Barrio 8 de Mayo (SISU – Cooperativa 9 de Julio San Martín) /  
Caso del POT Barrio 74 y 153 (ID 1065) –Los Hornos - La Plata.  
(Ver Figura 5)

### **Resignificaciones conceptuales**

Los casos descritos requieren para su encuadre conceptual áreas de estudio y saber disímiles (teorías del hábitat, economía del trabajo, sociología del trabajo, sociología de la tecnología, economía popular, social y solidaria, Arquitectura y diseño social, entre otras) cuyos enfoques aportan bases necesarias para la reflexión y el estudio de las palabras y su significación en las prácticas y acciones concretas vinculadas a los acompañamientos de este equipo de investigación. Las mismas producen un inter-diálogo que entendemos oportuno para el presente contexto de investigación.

#### *Tecnologías Sociales*

En el marco general de la problematización que desarrolla el presente equipo de investigación las intersecciones entre los estudios de las tecnologías, la producción de hábitat en su relación con lo proyectual son los campos propicios para un primero posicionarse.

En el campo de los estudios sobre la tecnología este equipo trabaja en base a los trayectos de la escuela internacional de estudios socio-técnico y el proceso de construcción del rol de las “tecnologías para el desarrollo” en Latinoamérica, en la década de 1970.

Estos estudios sociales de la tecnología construyeron horizontes de que se fueron transformando hasta nuestra actualidad. El enfoque de *tecnologías sociales* nos permite establecer un contexto conceptual de problematización en los casos abordados. Posicionando uno de los ejes de tensión en el desarrollo tecnológico de los grupos sociales en sus facetas de productos procesos y organización, como estrategia para el fortalecimiento de su capacidad de transformación del hábitat y por ende la posibilidad de hacer estas acciones en

contextos de amplitud en cuanto a las cantidades y calidades de participación. El marco conceptual de tecnologías sociales resulta pertinente y alimenta las estrategia de trabajo conjunto entre: los actores estatales, los universitarios y las organizaciones de los sectores populares, para la generación o mejora de redes socio-tecnológicas que posibiliten y potencien procesos de generación simultánea e incremental de acciones y prácticas de transformación territorial, fortalecimiento organizacional de los sectores populares productivos, capitalización tecnológica, mejoras de la oferta laboral en cantidad y calidad y marcos normativos en los diversos niveles del Estado que permitan una modificación virtuosa de las formas de producción social de hábitat.

Este marco es trabajado por *La Red de Tecnologías para la Inclusión Social Argentina* (RedTISA) que tiene por objetivo organizar, articular e integrar un conjunto de instituciones y organizaciones públicas y privadas (universidades, ONGs, cooperativas de trabajo, centros de desarrollo e investigación, entre otras) con el propósito de contribuir al desarrollo sostenible del país mediante la comunicación, formación y fomento de la difusión y asesoramiento para la aplicación de Tecnologías para la Inclusión Social (TIS).

#### *Producción “social” de Hábitat (PSH)*

Por producción social del hábitat (PSH) entendemos a todos aquellos procesos generadores de espacios habitables, componentes urbanos y viviendas que se realizan bajo el control de auto-productores / auto-gestores y otros agentes sociales que operan sin fines de lucro.

El concepto PSH sintetiza cincuenta años de experimentación social de procesos de producción y de gestión participativa de la vivienda y el hábitat en América Latina.

Se trata experiencias creativas y transformadoras que nos muestran un amplio panorama de opciones diversas y alternativas a la tendencia mercantil y burocrática. de sistemas cerrados, programas prediseñados, modelos estáticos de intervención y normas rígidas de control.

Sin embargo, la mayor parte de la PSH es atomizada y esa fragmentación, no produce resultados que puedan mejorar el sistema. No producen Escala.

El aporte “innovador” y el potencial “amplificador” los casos de estudio, descriptos en este proyecto de investigación, tiene que ver con el protagonismo en estos procesos productivos, de los actores organizados sindicalmente de la E.P., en alianza con otros actores, universidades, colectivos profesionales, y áreas del estado, etc.

Esta novedosa representación laboral y la acción reivindicativa de este sindicato (CTEP – UTEP) desde sus orígenes (2012) hasta la actualidad, ha sido clave en el impulso de nuevas legislaciones, y la implementación de políticas públicas en materia de producción del hábitat. Para definir mejor estos procesos, podemos incorporar al concepto de PSH el concepto de Innovación y tecnología,  
*-Economía popular / social*

La reflexión teórica sobre la Economía Popular está asociada al surgimiento del cooperativismo como práctica y a la economía social como perspectiva política y teórica (Maldovan Bonelli, 2014), el abordaje específico por parte de las ciencias sociales –y de los ámbitos académicos en general– es bastante reciente.

Los trabajos de Investigación sobre Economía Popular tienen el permanente desafío de actualizar y discutir los acuerdos respecto del uso de las categorías o definiciones conceptuales, o bien de puntualizar permanentemente los matices que hacen al uso de una u otra terminología para hablar de fenómenos y experiencias de la economía popular. “esa otra economía”

Gran parte de estas experiencias de producción de hábitat desarrolladas en esta ponencia han surgido como respuesta al contexto específico de precarización y flexibilización del trabajo que caracterizan a las dinámicas de modernización actual.

¿Qué categorías teóricas resultan más pertinentes para dar cuenta de las realidades de la economía popular? ¿Es posible abordarlas desde los marcos analíticos existentes o se hace necesario crear nuevos conceptos?

Este corpus es trabajado, entre otros, por el Programa de Estudios e Investigaciones de Economía Popular y Tecnologías de Impacto Social (PEPTIS) que se dedica a la investigación de las experiencias asociativas y autogestivas que llevan adelante los sectores populares y sus organizaciones para la resolución colectiva de su vida cotidiana.

Por su parte la Red de intercambio técnico con la Economía Popular (RITEP) surge muy recientemente a partir de la necesidad de comenzar a articular e integrar a la sociedad a los sectores de la Economía Popular desde su potencial. Esta Red la conforman diversas instituciones, como INTA, INTI, UTEP, INAES, UNTREF, UNDAV, UNPAZ, UNSAM, UNLA, UNQUI, UNC, ULPE, entre otras y está abierta a todas las Universidades e Instituciones que deseen participar.

---

## Conclusiones

Las reflexiones conceptuales que permiten los casos descritos en el campo de la producción social y tecnológica del hábitat, en particular sobre inferencias referidas a las estrategias desde los sectores populares organizados para gestionar junto al Estado Nacional, Provincial y Municipal la generación de vivienda, equipamientos y infraestructura que permitan mejorar las condiciones de habitabilidad los sectores populares, son de muy diversa índole. A pesar de que los mismos son parte del muy amplio corpus de acciones que se han desarrollado en Argentina y Latinoamérica desde los primeros procesos de autoconstrucción y autoconstrucción asistida de la década de 1940, algunas particularidades se agregan en este campo de prácticas. Además de la emergencia del déficit y el contexto de pandemia, una intersección que queremos destacar es la incorporación protagónica de la organización cooperativa sindicalizada en la generación de hábitat, sumando además de los procesos auto constructivos un Inter diálogo tecnológico que garantice la calidad del hábitat construido, la inclusión de trabajadores en los procesos, así como el fortalecimiento de la organización tanto para alcanzar capacidades que les permitan dar respuesta a procesos constructivos con calidad como para producir innovaciones que incrementen sus aptitudes. Es decir, consolidar a la economía popular como actores institucionalizados del proceso de producción de hábitat.

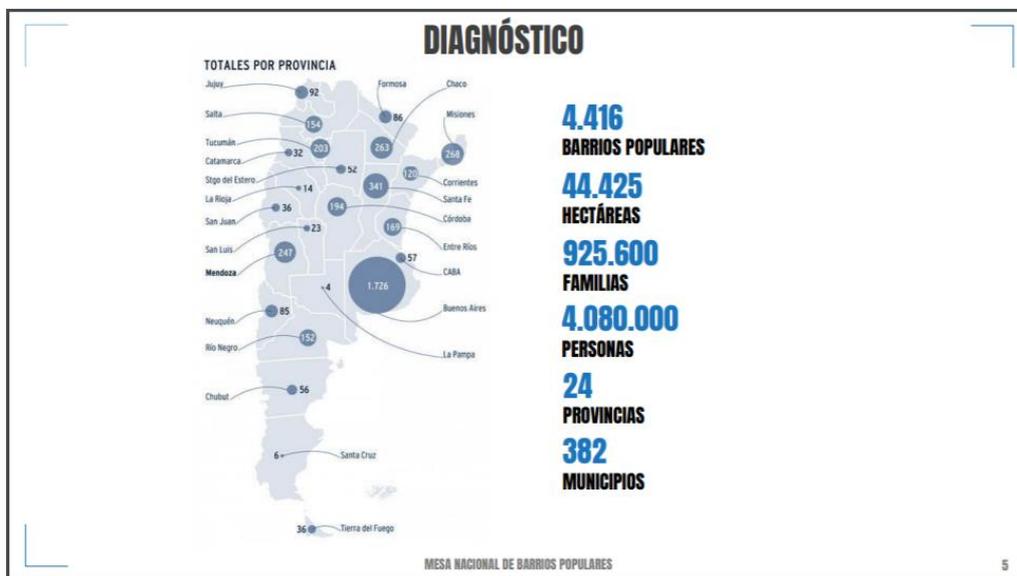
Para ello los sectores populares organizados y con objetivo de producción de hábitat proponen un esfuerzo en al menos dos sentidos: por un lado, la revisión tecnológica en sus ejes de productos y procesos con el fin de construir equilibrios entre trabajo y calidad, propiciando el aprendizaje organizacional, evitando los procesos de autoexplotación y/o la disminución de las fuentes de trabajo. Esta agenda reviste en términos conceptuales y de gestión un alto grado de complejidad. La revisión y reconstrucción de conceptos como innovación, capitalización, producción, trabajo y la misma tecnología en y para sectores de la economía popular en contexto de producción social hábitat, son parte del esfuerzo epistémico que se viene desarrollando nacional, regional e internacionalmente y que para el caso contienen las particularidades y singularidades del caso. La necesidad de incrementar las capacidades de respuesta tecnológica de este sector para la producción de hábitat se encuentra fuertemente ligada al déficit en torno al derecho al trabajo y el hábitat digno y la verificación que su resolución es asociada.

Por otro lado, estableciendo diálogos con los diversos niveles del Estado en post de revisión de los marcos normativos de la relación de éste con “terceros” para la producción de hábitat. Dichos marcos en general han sido generados por una lógica subyacente de relación con el sector privado. En la actualidad los POT son una plataforma de gestión de hábitat que se propone una intensa

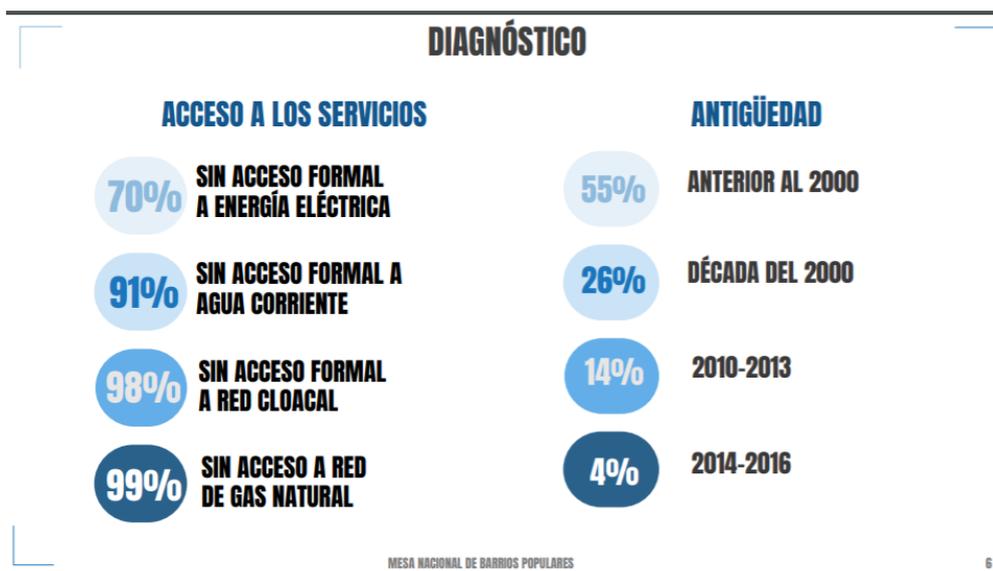
participación de los sectores populares que se constituye en base a las baterías normativas Estatales y utiliza los marcos de gestión posibles para potenciar esta participación en este caso los llamados “por administración” que permiten a los estamentos estatales la generación de hábitat por procesos desarrollados con las organizaciones de la Economía Popular. Los mismos se encuentran fuertemente asociados a una herramienta de gestión que permite la participación de cooperativas en el proceso. Si bien congregan una serie de pertinencias para el trabajo con este estamento organizacional, no deja de percibirse (por ahora) un dejo limitante que congrega en este mecanismo obra de baja complejidad y de escala reducida. El planteo sobre los marcos normativos aún mantiene abiertas posiciones al interior de los sectores populares entre aquellos más centralizados en la manutención y generación de trabajo en un contexto de emergencia económica y de salud y aquellos que propician una incrementalidad tecnológica. Sin que estos sean necesariamente contra requiere aún un proceso de revisión política, legal y también subjetiva.

Estos esfuerzos en el contexto nacional proponen un esfuerzo que parte desde la acción y la práctica y pone en juego marcos epistemológicos y de gestión. La economía popular en acción de producción de hábitat propone la revisión de los posicionamientos sobre tecnología y la innovación, así como las formas relacionales con las que el Estado se propone desarrollar el hábitat.

**Figura 1. Elaboración Mesa Nacional Barrios Populares.**



**Figura 2. Elaboración Mesa Nacional Barrios Populares.**



**Figura 3. Elaboración: Mesa Nacional de Barrios Populares.**

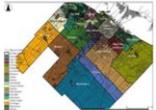
### INTEGRACIÓN URBANA

- > **CONSTRUCCIÓN DE REDES Y CONEXIONES INTRADOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE, CLOACAS Y ELECTRICIDAD. TAMBIÉN DE GAS NATURAL, PRIORIZANDO A LA PATAGONIA.**
- > **DESAGÜES PLUVIALES.**
- > **ASFALTO, VEREDAS, CORDÓN CUNETAY Y ARBOLADO PÚBLICO.**
- > **ALUMBRADO PÚBLICO, SEÑALIZACIÓN DE CALLES Y REFUGIOS PARA PARADAS DE COLECTIVOS.**
- > **ESPACIOS PÚBLICOS: CONSTRUCCIÓN DE NUEVAS PLAZAS Y REPARACIÓN DE LAS EXISTENTES.**
- > **INFRAESTRUCTURA PARA SISTEMAS DE RECOLECCIÓN Y RECICLADO DE RESIDUOS.**
- > **INFRAESTRUCTURA PARA REDES DE TELECOMUNICACIÓN / DATOS ( TV Y TELEFONÍA CELULAR ).**

**Un hábitat digno es un entorno saludable, accesible y pleno de derechos**



**Figura 4. Elaboración Propia.**

COOPERATIVA	NOMBRE DEL PROYECTO	LOCALIZACION		ACTORES	OBRA EJECUTAR	PLAZO	MONTO	MODALIDAD	OBRAS A EJECUTAR
 COOP. 9 DE JULIO	Obras de conexión intradomiciliaria de agua Barrio Ocho de mayo - Localidad Loma Hermosa, Municipio Gral. San Martín	Ocho de mayo, ID RENABAP 4549		SISU -MDS UTEP ME- Instituto para el Desarrollo del Habitad y la Vivienda San Martín	Conexiones intradomiciliarias sobre la calle Los Álamos. - Conexiones intradomiciliarias - (121) Tanques de Reserva (TR) - (63)	6 meses	\$ 8.187.384,78	Cooperativa de trabajo bajo la modalidad de administración.	121 conexiones de Agua 63 TR
	Obras de Intras eléctricas, Veredas y Mobiliario Urbano -Barrio 74 y 153 - Localidad Los Hornos , Municipio La Plata	: B° 74 y 153. ID RENABAP 1065		SISU -MDS UTEP ME- Regional La Plata	105 Instalaciones eléctricas intralotes - 1482 ml de Veredas - 30 cestos de residuos - 100 árboles - 3 bancos Hº AP	6 meses	\$ 23.243.122,43	Cooperativa de trabajo bajo la modalidad de administración.	105 Intras eléctricas - 1482 ml de Veredas - 30 cestos de residuos - 100 árboles - 3 bancos Ho Ao

---

## Bibliografía

### ECONOMÍA POPULAR

Chena, Pablo Ignacio. (2019), La economía popular y sus relaciones determinantes, Revista Cuadernos FHyCS-UNJu, recuperado de: La economía popular y sus relaciones determinantes | Chena | Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Jujuy (unju.edu.ar).

Longa, Francisco. (2016) ¿Entre la autonomía y la disputa institucional? El dilema de los movimientos sociales ante el Estado. Los casos del Frente Popular Darío Santillán y el Movimiento Evita (Argentina, 2003-2015). Tesis para optar por el título de Doctor en Ciencias Sociales. Facultad de Ciencias Sociales Universidad de Buenos Aires / directora: Dra. Maristella Svampa / Codirector: Dr. Juan Wahren.

María Antonia Muñoz y Lidia Inés Villar (2017) Confederación de Trabajadores de la Economía Popular (CTEP en la CGT). Entre la organización sindical y el conflicto político-social (Argentina, 2011-2017).

Félicz, M.; Chena, P (2005). Tendencias del mercado de trabajo en la economía periférica: Algunas tesis para el caso de Argentina. EN: Neffa, Julio.

Castel, R. (1997). *Metamorfosis de la Cuestión Social, Una crónica del asalariado*. Paídos Barcelona. Buenos Aires. 1997.

ACIJ (2013) *Obstáculos en el acceso a la economía formal en las villas*. Inter American Foundation (En líneas) Fecha de consulta: mayo. 2016.

Azpiazu D., Schorr (2010) *Hecho en Argentina. Industria y economía, 1976-2007*, Siglo XXI, Buenos Aires Argentina.

Chaves, R. (2000). La Economía Social como enfoque metodológico, como objeto de estudio y como disciplina científica. *Revista de Economía pública, social y cooperativa CIRIEC*, 33, 115-139.

Dagnino R. (2011), *Tecnologías social base conceitual*. Revista do observatorio do movimento pela tecnologia social da america latina. Brazil .Volume 1 numero 1 julho de 2011.

De La Garza E. (1999) *Los retos teóricos de los estudios del trabajo hacia el siglo XXI*. Colección grupos de trabajo, trabajos sujetos y organizaciones laborales., CLACSO. Buenos Aires

Piketty, Thomas (2008). L'économie des inégalités. Paris: La Découverte.  
Versión castellana: La economía de las desigualdades. Cómo implementar una redistribución justa y eficaz de la riqueza. Trad.: María de la Paz Georgiadis.  
Buenos Aires, Siglo XXI, 2015.

Gago, Verónica; Castronovo, Alioscia; Bustos, Ana Julia; Azzati, Santiago;  
Roig, Alexandre (2020) Economías Populares en la Pandemia (pag36)  
Cartografía provisoria en tiempos de aislamiento y crisis global. Grupo de  
Trabajo CLACSO Economía popular: mapeo teórico y práctico.

Grabois, Juan; Pérsico, Emilio (2017) Trabajo y Organización en la Economía  
Popular. Buenos Aires: CTEP.

### PRODUCCIÓN DEL HABITAT

Pedro Martín Martínez Toro (2014) La producción del espacio en la ciudad  
latinoamericana. El modelo del impacto del capitalismo global en la  
metropolización.

Maria Mercedes Divirgilio, Maria Carla Rodriguez, Ana Sugraynes\_(2014)  
Producción social del hábitat: abordajes conceptuales, prácticas de  
investigación y experiencias en las principales ciudades del Cono Sur.

Martínez, Enrique Mario (2020) Economía popular, producción popular y  
desafíos tecnocientíficos. Cátedra Libre Ciencia, Política y Sociedad.  
Contribuciones a un pensamiento latinoamericano.

### TECNOLOGÍA SOCIAL y HÁBITAT

Cacopardo, Fernando Alfonso; (2013) "Tecnologías sociales como un  
emergente territorial: aportes para un modelo de Gestión de Hábitat Popular.  
Experiencia matriz para pilares de conexión eléctrica". Mar del Plata, Argentina.  
Cuaderno Urbano. Espacio, cultura, sociedad, vol. 14, núm. 14, junio, 2013, pp.  
119-145 Universidad Nacional del Nordeste Resistencia, Argentina.

Thomas, Hernán (2009). Sistemas Tecnológicos Sociales y Ciudadanía Socio  
Técnica. Innovación, Desarrollo, Democracia. Ponencia presentada en el I  
Encuentro Internacional de Culturas científicas y alternativas Tecnológicas (pp.  
65-86). Editor: Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la  
Nación. 8 y 9 de octubre de 2009, Buenos Aires.

---

Dagnino, R. (2012). ¿A qué llamamos hoy en día Ciencia y Tecnología? [pp. 197-224]. En H. Thomas, M. Fressoli y G. Santos (Orgs.) *Tecnología, desarrollo y democracia. Nueve estudios sobre dinámicas socio-técnicas de exclusión/inclusión social*. Buenos Aires: Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva e Instituto de Estudios sobre la Ciencia y la Tecnología - Universidad Nacional de Quilmes (IESCT-UNQ).

Dagnino, R. (Coord) (2009) *Tecnología Social. Ferramenta para construir outra sociedade*. Brasil. Renato Dagnino Org.

Thomas, Hernán, Fressoli, Mariano, Santos, Guillermo (comp.). 2012. *Tecnología, Desarrollo y Democracia. Nueve estudios sobre dinámicas socio-técnicas de exclusión/inclusión social*. Buenos Aires: Editora MINCYT.

Thomas, Hernán, Fressoli, Mariano. 2009. "En búsqueda de una metodología para investigar tecnologías sociales", en DAGNINO, Renato (org.). *Tecnología Social. Ferramenta para construir outra sociedade*. Campinas: Kaco, p. 113-138.

DOBERTI R. (2014). *Fundamentos de teoría del habitar*. Buenos Aires, UMET.  
Szajnberg D, González G.M (2020) "Herramientas de Gestión Socio Técnica del Hábitat desde la Perspectiva de la Economía Popular". XXIV Jornadas de Investigación SI+Herramientas FADU UBA.

González, G. Senar P (2021) "Producción Socio Técnica del Hábitat. Articulaciones entre políticas públicas y actores organizados de la Economía Popular". II Encuentro de Red de Asentamientos populares. Pandemia, crisis y oportunidades para el Hábitat Popular.