

EN BÚSQUEDA DE DEFINICIONES METODOLÓGICAS PARA UN ESTUDIO URBANO DESDE LA PERSPECTIVA DE LA URBANIDAD RECICLADA

**Rodríguez, Verónica; González, Gabriela; Szajnberg, Daniela;
Sánchez Zorzo; Ignacio López Higuera, Jonathan**

veronicar83@gmail.com ; danielaszajnberg@yahoo.com

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura Diseño y
Urbanismo. Cátedra Gestión Urbana Contemporánea, (cátedra
Szajnberg) + Instituto de Urbanismo, Territorio (ISUTA) y Ambiente e
Instituto de la Espacialidad Humana (IEH).

Resumen

Esta ponencia forma parte de la investigación en curso “Urbanidad Reciclada en la Cuenca Río Reconquista” a cargo de Verónica Rodríguez, en articulación con el proyecto de investigación aplicada UBACyT “Gestión Urbana Contemporánea, Innovación y Justicia Socio Espacial” dirigido por Daniela Szajnberg.

Urbanidad Reciclada es una propuesta teórica que se compone principalmente de dos conceptos: el hábitat residual y la gestión popular de residuos. El primero es el hábitat producido por los sectores populares en terrenos desechados por el mercado, donde existieron o existen residuos. El segundo es una acción donde, a partir del manejo de los residuos urbanos, se busca dar respuesta a necesidades del habitar (puede ser una acción individual o colectiva). A diferencia de la gestión “no popular” de residuos, este objetivo está por encima de la necesidad de hallar una solución al residuo generado. Ambos conceptos encuentran un anclaje territorial en José León Suarez donde se encuentra el relleno sanitario que recibe el 85% de los residuos del AMBA.

En esta ponencia desarrollaremos algunas indagaciones sobre configuraciones espaciales aplicándolas al territorio mencionado. Buscamos conceptualizaciones multidisciplinares, predominantemente realizadas desde las ciencias sociales, filosóficas y geográficas, que nos proporcionan puntos de vista diversos que enriquecen el análisis espacial. Desde una interpretación materialista (Soja), algunos de los conceptos que nos interesan son: “lugar” (Bourdieu, 1999), “localización” (Bourdieu, 1999; Foucault, 1997), “emplazamiento” (Foucault, 1997), “configuraciones espaciales” (Santos, 2000), “espacio social” (Bourdieu, 1997).

A partir de estos conceptos, y del caso de estudio, definiremos las herramientas y procedimientos de búsqueda, observación, con relevamientos físicos y sociales realizados en el estudio de caso.

Palabras clave

Urbanidad reciclada, Cuenca río Reconquista, Gestión de residuos, Configuraciones espaciales

Introducción

En esta ponencia desarrollaremos los antecedentes y el marco teórico que dan pie a la construcción de una metodología de estudio para comprender las características espaciales de los barrios 8 de mayo y Costa del Lago. Estos barrios están ubicados en la cuenca del Río Reconquista, frente al relleno sanitario de la Coordinación Ecológica Sociedad del Estado (CEAMSE) de José León Suarez. Este organismo recibe los residuos de la mayor parte de la población del Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA). Tomamos este sector de estudio debido a la posibilidad que nos da para cumplir con el objetivo descripto, considerando que en este sitio se dan procesos productivos y reproductivos asociados a los residuos en dos aspectos: por un lado desde la búsqueda de obtención de un producto del material reciclado y por otro lado la generación de un espacio que habitar. En la primer parte de la ponencia se describirán los antecedentes sobre el sector de estudio. Luego, también expondremos los antecedentes relevantes sobre hábitat informal y sobre gestión de residuos que nos permitirán acercarnos a distinguir algunas características espaciales. Finalmente abordaremos algunas indagaciones sobre configuraciones espaciales aplicándolas al territorio mencionado.

Buscamos conceptualizaciones multidisciplinares, predominantemente realizadas desde las ciencias sociales y geográficas, que nos proporcionan puntos de vista diversos que enriquecen el análisis espacial. Algunos de los conceptos que nos interesan son: “lugar” (Bourdieu, 1999), “localización” (Bourdieu, 1999; Foucault, 1997), “emplazamiento” (Foucault, 1997), “configuraciones espaciales” (Santos, 2000), “espacio social” (Bourdieu, 1997).

Antecedentes

Sobre el sector de estudio

Este sector de estudio ha sido abordado por autores como Álvarez, Shammah, Gorban, Vío. También se ha trabajado desde un proceso de mapeo colectivo realizado por el grupo Iconoclasistas con la Universidad de San Martín, organizaciones sociales y pobladores de la zona. En todos estos estudios hallamos referencias a los residuos que exceden los límites físicos del relleno sanitario, alcanzando una perspectiva productiva y reproductiva (Vío, 2017) para los pobladores de la zona, y de producción de hábitat.

Marcela Vío (2018) menciona este emplazamiento como un espacio geográfico propio de la economía popular de los desechos, en la que identifica que existe una especialización territorial (Vío, 2018) entorno a las actividades de recuperación de desechos. Álvarez (2011) apunta a este recorte como un espacio en el que no existen los conflictos ambientales a pesar de estar ubicado allí el relleno sanitario. Esta falta, la adjudica a la importancia que le dan los pobladores al trabajo y a los bienes que pueden acceder. Gorban (2014) estudió los trayectos que realizaban cartoneros ubicados en particular en José León Suarez mediante el denominado “tren blanco” hacia la CABA. Allí era donde recolectaban los residuos y los llevaban al barrio donde se reciclaban, acopiaban, vendían.

El colectivo de trabajo “Iconoclasistas” sintéticamente denominaron a esta zona “la república de los cirujas”. Cinthia Shammah (2015), también realizó su síntesis denominándolo “basurópolis” o “territorio basura”. La autora estudia específicamente el espacio del basural en un barrio popular de José León Suarez, en tanto espacio de conflicto, entre quienes en un barrio intentaban que el basural permaneciera en su sitio porque lo veían como una fuente de recursos de alimentos, mercancías o productos y quienes buscaban erradicarlo porque identificaban los problemas ambientales. La autora dice acerca de los basurales:

Los residuos suelen acumularse en áreas donde el control social disminuye, en lugares de baja accesibilidad y de baja cota, en la periferia de las ciudades, en terrenos baldíos y a orillas de ríos y

arroyos que rodean las ciudades, generando problemas en la salud y contaminación en el ambiente. En su mayoría, estos basurales se encuentran rodeados por asentamientos de sectores empobrecidos que subsisten a partir de actividades vinculadas a los residuos (Shammah, 2007 p 39)

Por otro lado, existen estudios diagnóstico coordinados por el Comité de Cuenca del Río Reconquista, donde se examina el territorio en los aspectos sociales y ambientales principalmente, y se define este sector como área prioritaria a intervenir de toda la cuenca, debido a contaminación, la problemática de hábitat y social detectadas.

Habitat informal y gestión de residuos

Hábitat

Existen gran cantidad de estudios abordados en cuanto al hábitat popular, hábitat informal y la producción social del hábitat, en el que no ahondaremos, pero si tomaremos algunos conceptos que resultan relevantes para ahondar en la relación sobre la condición del hábitat y su forma de producción con la gestión de los residuos.

En ese sentido, en cuanto al hábitat popular, han abordado este concepto autores como Clichevsky, Herzer, Rodríguez, Di Virgilio. Muchas veces, se ha mencionado de manera análoga con el hábitat informal, teniendo en cuenta, más allá de la condición de formalidad o informalidad de la vivienda o del barrio, las condiciones de informalidad en las que este sector social desarrolla su vida cotidiana: el trabajo, el acceso a bienes y productos, etc. Estas formas de habitar, de producir por fuera de las estructuras formales, configuran espacios urbanos dentro de la ciudad. En palabras de Herzer, H., Di Virgilio, M., Rodríguez, C., & Redondo, A. (2008): *“(...) la noción de informalidad desborda las problemáticas asociadas con el mercado de trabajo y se hace extensiva para caracterizar también la forma en que se resuelve la relación con el mercado de tierra y vivienda y con el sistema de propiedad.”*

Gestión de residuos

Esta relación también la podemos encontrar en la gestión de residuos: este término lo entendemos como “el conjunto de procesos orientados a la recolección, transporte, procesamiento y disposición final de esos residuos en

una ciudad "(Pirez, 1994). El autor reconoce un proceso formal (adecuado a normas) y un proceso informal, en este caso llevadas a cabo por actores sociales a veces autorizados oficialmente a intervenir. A la vez, analiza las dimensiones de los residuos, de las que resaltamos dos: la dimensión económica, en la que algunos residuos son "bienes o valores con posibilidades de aprovechamiento en procesos productivos o de consumo" y la social donde "algunos grupos sociales en los distintos procesos de tratamiento de la basura, desde el punto de vista de su reproducción económica (empresa recolectora, recolectores informales, recicladores industriales formales o no, funcionarios públicos, etc.) ..."

Queremos remarcar aquí, nuevamente la relación con el concepto de economía popular: Marcela Vio (2018:55) denomina "economía de los desechos" al:

espacio (económico) en el que se inscribe el conjunto de actividades que llevan a cabo los hogares y trabajadores de la economía popular orientadas a la recuperación y (re) circulación - en circuitos formales e informales de la economía urbana- de bienes desechados (y/o parte de ellos) por otros hogares y por agentes de la producción.

Habitat popular y gestión de residuos también ha sido estudiado en su dimensión histórica por autores como Francisco Suarez, Verónica Paiva, Prignano Pablo Schamber, María Semmartin, y nos acercan a conocer las características de los espacios destinados a la disposición de residuos en el pasado: Verónica Paiva (2006) distingue cuatro etapas en la gestión de residuos en Buenos Aires:

Una primera que se extiende desde la fundación de la Ciudad de Buenos Aires por Juan de Garay, hasta la instalación de la "Quema", en la cual los residuos son vertidos en los terrenos baldíos - "huecos" - o se arrojan al agua. - Desde 1860 y hasta 1904 en que el tratamiento de los desechos se efectúa por "quema a cielo abierto". - Desde 1904 hasta 1977 en donde se tratan por "incineración". - Desde 1977 a la actualidad, en donde a partir de la Creación del CEAMSE el tratamiento final de los residuos se realiza por "relleno sanitario"

Francisco Suárez en su periodización para Buenos Aires espacializa de manera similar a Paiva. Para el primer período además suma el espacio de la calle, y en el segundo período utiliza la palabra "Vaciaderos" para denominar el espacio de la Quema.

María Semmartín distingue un quinto período desde 1980 al presente que denomina "manejo racional de residuos", donde en el predio del relleno

sanitario de la CEAMSE se agregan también espacios destinados al reciclaje de residuos.

De estos períodos nos interesan sobre todo el segundo y el cuarto período, por su estrecha relación entre los espacios destinados a los residuos y los espacios destinados al hábitat popular:

Durante el segundo período, entre los años 1860 y 1917 surge el espacio barrial “La Rana” como el primer barrio popular, de la zona de Parque Patricios, donde funcionaba la quema. También en las inmediaciones al vaciadero del bajo Flores entre los años 1920 hasta los fines de la década del ‘70. “*Se trata de dos etapas en que los “cirujas” estuvieron agrupados en “barrios” y en los que lugar de vida y de trabajo eran lo mismo*” (Paiva & Pelerman, 2008). Coherente a los postulados higienistas, este segundo período de la gestión de residuos (años 1860 a 1920) donde se acrecienta la población que vive en barrios cercanos a “las quemadas” o “vaciaderos”, se caracterizó por alejar los focos infecciosos de los centros urbanos. Los espacios de los residuos y los espacios de la pobreza fueron trasladados al borde sur de la ciudad, mientras los sectores altos se desplazaron hacia el norte.

En el otro momento histórico donde se repite masivamente este fenómeno es durante el período de creación del relleno sanitario (cuarto período), a partir del año 1978, en contexto de la dictadura militar. Oscar Oszlak analiza las políticas implementadas a partir de 1976, que “*han tenido serias consecuencias en la distribución espacial y las condiciones materiales de vida de los sectores populares*”. Una de las cuatro políticas que analiza es el proyecto del Cinturón Ecológico Área Metropolitana Sociedad del Estado (CEAMSE) y otra es la erradicación de “villas de emergencia”. El autor deduce que son trescientas mil personas las que se trasladaron desde la ciudad a la periferia como resultado de la erradicación de villas y la construcción de autopistas, entre otras.

Ambos procesos suceden en simultáneo. Parte de la población erradicada de las villas fue llevada a los terrenos cercanos al relleno sanitario. Por otro lado, se se prohíbe cualquier otro tipo de tratamiento de residuos, fuera del CEAMSE. En este marco, comienzan a poblarse los terrenos bajos de la cuenca Reconquista donde se asientan los barrios 8 de mayo y Costa del Lago.

El estudio sobre las configuraciones espaciales

El estudio de la gestión de residuos, Según Álvarez (2010), ha estado dividido entre dos paradigmas: el técnico y el antropológico. En el primero abordado por ingenieros y desde la administración, y el segundo desde las ciencias sociales.

Suarez y Schamber (2019) distinguen además un paradigma desde la ecología Urbana, donde los estudios sobre la gestión de residuos se han enfocado en la afectación social y a los ecosistemas, el circuito de aprovechamiento de residuos inorgánicos, el tratamiento de los orgánicos.

En esta ponencia buscamos construir un abordaje desde el estudio del espacio, más específicamente desde las configuraciones espaciales. En este sentido, nos apoyamos sobre el paradigma de la geografía crítica o la geografía humana, donde se trata el espacio geográfico en relación con la dominación de clases en el marco de la sociedad capitalista. “Lo que surge de este enfoque es la consideración de que el espacio geográfico es un reflujo de las características económicas y políticas más amplias, y que si se quiere modificar la injusticia socioespacial hay que actuar en estos niveles (...)” Buzai, 2015 (p39). Este enfoque relaciona los procesos de acumulación del capital con la localización de las actividades económicas, de formación de la renta del suelo y las políticas de Estado (Torres, 1993). Esta perspectiva es relevante ya que tanto la producción de hábitat como la gestión de residuos (llevada adelante en el marco de la economía popular de los desechos (Vio 2018)), son parte de las acciones, que se realizan en el sitio que investigamos. Las acciones conforman procesos, producen, y al mismo tiempo crean espacio (Santos, 2000).

Urbanidad Reciclada es una propuesta teórica que se compone principalmente de dos conceptos: el hábitat residual y la gestión popular de residuos. El primero es el hábitat producido por los sectores populares en terrenos desechados por el mercado, donde existieron o existen residuos. El segundo es una acción donde, a partir del manejo de los residuos urbanos, se busca dar respuesta a necesidades del habitar (puede ser una acción individual o colectiva). Ambos conceptos encuentran un anclaje territorial en José León Suarez donde se ubica el relleno sanitario que recibe el 85% de los residuos del AMBA.

Acerca del espacio (que contienen las configuraciones espaciales) Milton Santos (2000) profundiza en algunas conceptualizaciones, que nos servirán de base como matriz de análisis, en el camino de poder comprender los procesos sociales y las configuraciones espaciales que se dan en el territorio que estudiamos. El autor distingue en el espacio un sistema de objetos y un sistema de acciones. Los primeros se corresponden con la configuración espacial de un territorio, es decir, la forma que adopta:

“La configuración territorial está determinada por el conjunto formado por los sistemas naturales existentes en un país determinado o en un área dada y por los agregados que los hombres han sobrepuesto a esos sistemas naturales. La configuración territorial no es el espacio ya que su realidad

proviene de su materialidad, en tanto que el espacio reúne la materialidad y la vida que la anima. La configuración territorial o configuración geográfica tiene pues una existencia material propia, pero su existencia social, es decir su existencia real, solamente le viene dada por el hecho de las relaciones sociales.” (Santos 2000, p. 58)

El sistema de acciones, por otro lado, se compone de actos dotados de propósitos (Santos 2000, citando a Morgenstern, 1960). Las necesidades *“naturales o creadas (...) materiales, inmateriales, económicas, sociales, culturales, morales, afectivas, son las que conducen a los hombres a actuar y llevan a sus funciones”*. (Santos 2000, p70).

A la vez, sistema de objetos y sistema de acciones interactúan:

“Los objetos no tienen realidad filosófica, es decir, no nos permiten, el conocimiento si los vemos separados de los sistemas de acciones. Y estos tampoco se dan sin los sistemas de acciones. Por un lado, los sistemas de objetos condicionan la forma en que se dan las acciones y, por otro lado, el sistema de acciones lleva a la creación de objetos nuevos o se realiza sobre objetos preexistentes. Así el espacio encuentra su dinámica y se transforma.” (Santos 2000 p81)

En esta perspectiva de constante transformación entre sistema de acciones y sistemas de objetos, a la vez, está influido por el lugar. Cada lugar tiene, en cada momento, un papel propio en el proceso productivo (Santos 1985). En palabras de Bourdieu (2000, p1)

“ El lugar puede definirse claramente como el punto del espacio físico en que un agente o cosa están situados, tienen lugar, existen. (...)“De hecho, el espacio social se retraduce en el espacio físico, aunque siempre de manera más o menos turbia: el poder sobre el espacio que da la posesión del capital en sus diversas especies se manifiesta, en el espacio físico apropiado, bajo la forma de una determinada relación entre la estructura espacial de distribución de los agentes y la estructura espacial de distribución de los bienes o servicios , privados o públicos .”

Foucault hace una distinción entre los conceptos “localización y “emplazamiento”. El autor, en el texto “espacios otros” hace un recorrido histórico sobre las distintas denominaciones y concepciones espaciales de los sitios. Menciona que el término de localización se refiere a un punto, en su movimiento, mientras que el emplazamiento “se define por las relaciones de vecindad entre puntos o elementos; formalmente pueden describirse como series, árboles, entretejidos” (Foucault 1967 -publicado en 1984- p. 16)

Definiciones metodológicas para un estudio urbano en la perspectiva de la Urbanidad Reciclada

El estudio del espacio comprendido como interacción entre las configuraciones espaciales (físicas) y las acciones humanas, adquiere una metodología de trabajo particular en la que, a partir del estudio de ambos sistemas, progresivamente se va precisando en la interacción entre ellos.

Esta metodología se asocia a la concepción de un enfoque desde la complejidad en un proceso de acercamiento al conocimiento que oscila entre lo concreto y lo abstracto, la parte y el todo (lo micro y lo macro, presente y pasado), lo cuantitativo y lo cualitativo, análisis y conceptualización.

En este sentido, seleccionamos un caso de estudio que nos permitiera obtener datos concretos del territorio, y al abstraernos avanzar en el conocimiento de los conceptos ya expuestos. Definimos el emplazamiento del caso de estudio en los barrios que se encuentran frente a la CEAMSE; no porque sean casos únicos, pero al estar claramente afectados por la presencia de los residuos, dados los antecedentes citados, presumimos que este estudio iluminará, más que otros casos, los conceptos que deseamos desarrollar. Cabe destacar, que si bien estudiamos una escala barrial específicamente, al analizar los distintos procesos que generan impacto en estos espacios, necesariamente debemos ponerlo en relación con otros sectores de la ciudad, en tanto es el proceso en su totalidad, el que genera impacto y es impactado por el sector de estudio.

La multiescalaridad y la multidimensionalidad (Jaime; Salvarredy, 2019) son aspectos relevantes de los estudios complejos que también tomamos en consideración para la el desarrollo metodológico. Se abarcarán en principio tres escalas: la escala micro será la escala barrial tomando desde el año de la toma (1998) hasta la actualidad. La escala mezzo abarca los barrios 8 de mayo y Costa del Lago, más los diez barrios populares cercanos y la CEAMSE) en el período que va desde la creación de la CEAMSE (1977) hasta la actualidad, y

la escala macro se tomará de forma contextual, abarcando una escala espacio-temporal del AMBA. En las tres escalas se realizarán periodizaciones claves para comprender el problema en cuestión, evitando barridos enciclopédicos.

En cuanto a las dimensiones, las abordaremos de manera tal que nos permitan abarcar de manera simple un problema complejo. Algunas de ellas serán la física, la social, económico productiva, la ambiental, y la político institucional. A la vez, trabajaremos con la noción de “elementos” urbanos, entendiendo que estos son “la base de toda deducción; principios obvios, luminosamente obvios, admitidos por todos los hombres” (Santos 1985 citando a Bertrand, Rusell, 1945). Estos elementos tienen extensión y una estructura interna (Santos 1985), mediante esta última participan de la vida del todo que son parte y que les confiere un comportamiento diferente (para cada cual), como reacción al propio juego de fuerzas que lo comprenden.

Para ejemplificar a que nos referimos podemos tomar Lynch K (2008) en un estudio sobre la imagen mental que los habitantes de determinadas ciudades se hacen sobre ellas. Para ello define los elementos a analizar: Las sendas, los bordes, los barrios, nodos y mojones. Estos elementos son categorías relacionales: “ningunos de los tipos de elementos aislados anteriormente existe en realidad en estado de aislamiento. Los barrios están estructurados con nodos, definidos por bordes, atravesados por sendas y regados de mojones. Por lo regular los elementos se superponen y se interpretan. Si este análisis comienza por diferenciar los datos en categorías, debe terminar con su reintegración a la imagen total” (Lynch 2008 p 64).

Nos valdremos del dibujo interpretativo de cartografías, imágenes aéreas y la observación del entorno físico como fuente primaria, la identificación de los momentos históricos significativos a partir de las transformaciones espaciales que propiciaron y su relación con las dinámicas de producción. Realizaremos una lectura espacial, buscando sistematización de los datos cuantitativos, analizaremos y definiremos una conceptualización de los espacios de los residuos en los barrios populares, atravesada por las dimensiones mencionadas.

Habiendo gran cantidad de estudios sociales sobre la temática expuesta, el mayor desarrollo de esta investigación constará en observar y comprender las configuraciones espaciales de los barrios, agregando datos sociales específicos que resulten relevantes mediante entrevistas y talleres participativos. A partir de la puesta en relación de las distintas dimensiones nos iremos acercando a comprender las características espaciales de los barrios.

La geografía se ha situado, a partir del desarrollo de los sistemas de información geográfica, en el centro del desarrollo conceptual de distintos campos con vocación espacial (Buzai, 2015). Nos valdremos de esta

herramienta para la lectura espacial, para poder sistematizar de manera localizada los datos que se vayan obteniendo.

El trabajo de campo estará organizado para poder realizar relevamientos físico, registro de cualidades ambientales y espaciales, entrevistas a actores clave.

Las fuentes de datos serán primarias (relevamiento físico, dibujos, entrevistas, observación y análisis de casos) y secundarias (regulaciones, normativas, publicaciones, etc.).

Bibliografía

Álvarez, R. N. (2011). La basura es lo más rico que hay: relaciones políticas en el terreno de la basura: el caso de los quemeros y los emprendimientos sociales en el relleno norte III del CEAMSE. Editorial Dunken.

Buzai, G. D. (2015). Perspectivas teóricas de la Geografía en la evolución de los Sistemas de Información Geográfica. *Sistemas de Información Geográfica en la investigación científica actual*, 33.

Bourdieu, P. (1999). Efectos de lugar. *La miseria del mundo*, 119-124.

Carré, M. N, D'hers, M. V, Shammah, C., & Verrastro, E. (2011). Dinámicas de uso de territorios-basura. Hacia una sistematización de sitios que acumula (ro) n basura en la Región Metropolitana de Buenos Aires. *La Cuestión Urbana Interrogada Transformaciones urbanas, ambientales y políticas públicas en Argentina*.

Colautti, V. (2013). Procesos de transformación urbana en la ciudad de Córdoba. In *V Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Barcelona-Buenos Aires, junio 2013* (pp. 480-495). Departament d'Urbanisme i Ordenació del Territori. Universitat Politècnica de Catalunya.

Clichevsky, N., Dávila, J., Gutman, M., Hardoy, J. E., & Pérez, P. (1991). Repensando la Ciudad Latinoamericana (fase II): informe narrativo final detallado; parte 2, tierra fiscal y regularización urbana.

Foucault, M. (1997). Los espacios otros. *Astrágalo: revista cuatrimestral iberoamericana*, (7), 83-91.

FARN (2018) Incineración con recuperación de energía: una tecnología cara, sucia, y a contramano del manejo sustentable de los recursos

Gorbán, D. (2014). *Las tramas del cartón: trabajo y familia en los sectores populares del Gran Buenos Aires*. Editorial Gorla.

Harvey, D. J., Merry, A. H., Royle, L., Campbell, M. P., & Rudd, P. M. (1996). *Justice, nature & the geography of difference*.

Rodríguez, M. C., Di Virgilio, M. M., Procupez, V., Vio, M., Ostuni, F., Mendoza, M., & Morales, B. (2007). Producción social del hábitat y políticas en el Área Metropolitana de Buenos Aires: historia con desencuentros. *Documentos de Trabajo*, 49, 1-92.

Herzer, H., Di Virgilio, M., Rodríguez, C., & Redondo, A. (2008). ¿ Informalidad o informalidades?: Hábitat popular e informalidades urbanas en áreas urbanas consolidadas. *Pampa: Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales*, (4), 85-112.

JAIME, E. (2017). *Acción pública e informalidad urbana. Transformaciones urbanas en el proceso de urbanización de Villa Monte Matadero, Quilmes, 2004-2013* (Doctoral dissertation, Tesis de Maestría. Directora: CATENAZZI, Andrea. Postgrado de Planificación Urbana y Regional).

Jaime, E., & Salvarredy, J. (2017) MULTIDIMENSIÓN Y MULTIESCALARIDAD.

Lynch, K., & Revol, E. L. (1998). *La imagen de la ciudad* (Vol. 5). Barcelona: Gustavo Gili.

Miraglia, M., Caloni, N., & Buzai, G. (2015). Sistemas de Información Geográfica en la investigación científica actual. *Universidad Nacional de General Sarmiento*. Recuperado de [http://www.ungs.edu.ar/cm/uploaded_files/publicaciones/668_SIG% 20Actual_FINAL_web. pdf](http://www.ungs.edu.ar/cm/uploaded_files/publicaciones/668_SIG%20Actual_FINAL_web.pdf).

Suarez, Schamber (2019) Los residuos en su encrucijada: alcances y desafíos en la gestión de los residuos en la Región Metropolitana de Buenos Aires, *Informe Ambiental Anual 2019 Farn*

Santos, M. (1985). *Espaço e método* (Vol. 3). São Paulo: Nobel.

Shammah, C. (2007). Territorio basura. *Ponencia presentada ante el Primer Foro y*.

Shammah, C. (2009). *El circuito informal de los residuos: los basurales a cielo abierto* (No. 363.728 S528c). Buenos Aires, AR: Espacio Edit., 2009.

Shammah. (2015). Basurópolis. Recicloscopio IV. Miradas sobre dinámicas de gestión de residuos y organizaciones de recuperadores. Francisco M. Suárez y Pablo J. Schamber (compiladores) Ediciones UNGS–UNLA. Los Polvorines, año 2015

Semmartin, M., Amdan, M. L., & Fredes, M. (2010). Los residuos sólidos urbanos.: Doscientos años de historia porteña. *Ciencia hoy*, 20(116), 52-64.