
Diseño de Indumentaria Disidente, el Género en el centro del debate

Roth, Manuela Eva

manuela.roth@fadu.uba.ar

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Instituto de la Espacialidad Humana (IEH). Programa Genero, Arquitectura, Diseño y Urbanismo (GADU). Buenos Aires, Argentina.

Línea temática 3. Giros y cambios de significado de palabras
(Jerga, glosario: tiempos y vigencia de las palabras)

Palabras clave

Diseño disidente, Indumentaria, Descolonialidad, Feminismo, Activismo

Resumen

Esta ponencia desarrolla los avances realizados en el proyecto de tesis doctoral *Diseño Disidente. La indumentaria como territorio político dentro de la cuarta ola feminista (2015/2022)*, la cual se encuentra inscripta en la Secretaría de Investigación de FADU-UBA como proyecto PIT PyH08. A partir de la construcción de un marco teórico que conforman corrientes de pensamiento crítico, como las teorías feministas latinoamericanas (Lugones, 2008; Segato, 2018; Hernández, 2017; Marcos, 2014, entre otros), las teorías queer (Haraway, 1995; Butler, 2007; Wittig, 1992; Preciado, 2018; entre otros), los pensamientos descoloniales (Quijano, 2014; Mignolo, 2010; De Sousa Santos, 2010; Dussel, 2005; entre otros) y las teorías proyectuales para la innovación social (Papanek, 1977; Bonsiepe, 1985; Margolín; 2015, entre otros), se han ido conformando las nociones de “diseño hegemónico”

y “diseño contrahegemónico” -contemplando sus matices e hibridaciones-.

Esta investigación, situada en Latinoamérica y dentro del campo de la indumentaria, ha construido como objeto de estudio al Diseño Disidente: un modo proyectual que se aleja tanto del Diseño Masivo -regulado por las lógicas del mercado- como del Diseño de Autor.

En las indagaciones preliminares se han relevado varias investigaciones que estudian las diferencias entre el Diseño Masivo y el Diseño de Autor en Argentina. Sin embargo, no se han encontrado trabajos que aborden el surgimiento de un Modo Proyectual Disidente, lo cual da como resultado un área de vacancia que será explorada por esta investigación.

Como hipótesis, se plantea que la emergencia del Diseño Disidente se corresponde con la (trans)formación en la noción de “cuerpo burgués”, el cual históricamente se ha forjado dentro de los cánones del pensamiento moderno. Este “cuerpo burgués”, se encuentra hoy desestabilizado y puesto en jaque por la explosión de la *cuarta ola feminista* -que conlleva la (des)estructuración del concepto Género-. Se infiere que estas mutaciones, no sólo en el concepto de Género sino en sus expectativas y cánones, actúan como base ideológica que produce cambios en los objetos, las imágenes y los procesos productivos que se observan en el Diseño Disidente de Indumentaria en Argentina. Desde estos posicionamientos, la ponencia tiene como objetivo plantear la correlación entre el surgimiento de un Modo Proyectual Disidente con la expansión contemporánea de la *cuarta ola feminista* en Argentina.

Como proceso metodológico se recogen seis casos de estudio que pertenecen al universo Diseño Disidente. A partir de la observación de los sitios de *Instagram* de los casos, se han construido tres categorías: Imágenes, Objetos y Procesos. Se ha realizado el relevamiento de datos y se has

observado cambios sobre los dispositivos corporales en relación al Género.

Como posible conclusión, esta investigación plantea que actualmente coexisten el constructo de “cuerpo burgués” junto a un “cuerpo otrx contemporáneas” que va ganando espacio y reconocimiento a la par de la masificación del movimiento feminista; y que, el Diseño Disidente, toma -y replica- esta nueva configuración de *cuerpo* para desarrollar sus prácticas.

El abordaje del campo proyectual desde epistemologías disidentes

Esta investigación se propone abordar de modo exploratorio al diseño subalterno contemporáneo situado en Argentina desde un conjunto de corrientes teóricas que podrían denominarse “epistemologías disidentes”¹. Este marco teórico, conformado por las teorías feministas latinoamericanas entrelazadas con los pensamientos descoloniales, tiene como eje central una visión crítica frente al pensamiento hegemónico occidental. Cabe destacar que la contra-corriente teórica descolonial, forjada por pensadores como De Sousa Santos (2000; 2010), Dussel (2005), Mignolo (2010) y Quijano (2014), surge situada² en este continente y que los feminismos latinoamericanos de la mano de Lugones (2008), Segato (2014; 2018), Marcos (2014) o Hernández Castillo (2014; 2017), presentan características particulares que los diferencian de los feminismos del norte global -aunque siempre en constante retroalimentación, diálogo abierto y/o tensión-³. Ambas epistemologías nacen en un escenario candente: Latinoamérica, en donde la actual “cuarta ola feminista” - reivindicando los cuestionamientos del pensamiento descolonial, pero sin dejar

¹ Epistemologías disidentes es un término acuñado dentro del desarrollo de esta investigación para englobar las corrientes de pensamiento que conforman el marco teórico.

² Si bien geográficamente da sus primeros pasos en Estados Unidos, los que comienzan a desarrollar esta corriente son pensadores nacidos en estas latitudes y (pre)ocupados desarrollar cosmovisiones latinoamericanas.

³ Los feminismos latinoamericanos reconocen la necesidad de descolonizar al feminismo y se mantienen en tensión con los feminismos liberales del norte considerados urbanos, academicistas y acuñados por “mujeres blancas” burguesas centradas en una reducida agenda que no representa la diversidad. Plantean que el feminismo hegemónico reproduce el binomio centro/periferia dentro de la misma construcción teórica, produciendo una homogenización de lo femenino y sus luchas. Al feminismo “blanco” se lo acusa de individualista, alejado de la mirada comunitaria latinoamericana que incluye en la agenda problemáticas ausentes en el feminismo occidental, como el derecho a la tierra y el cuidado de la pacha mama.

de realizar una lectura crítica del mismo⁴-, emerge como estallido que sacude todos los campos de conocimiento y, en particular, desestabiliza a una disciplina proyectual desentendida masivamente de su contexto periférico. Ambas corrientes se cruzan, hibridan y contraponen para denunciar los sometimientos y exclusiones que han padecido las corporalidades catalogadas como subalternas desde la cosmovisión europea. Hoy, hacia adentro del diseño de indumentaria, “los cuerpos” se ponen en el centro del debate desplegando interrogantes que reconfiguran los múltiples roles, espacios y relaciones que se han ido conformando. Desde estas contracorrientes de pensamiento se interpela al diseño como campo disciplinar, tanto en sus construcciones teóricas como en sus prácticas, sus sistemas de enseñanza, sus circuitos de validación y sus referentes. Especialmente, el diseño de indumentaria, que históricamente ha sido estructurado según la noción de cuerpo moderno-burgués, recorre hoy un camino de (des)naturalización que pone en crisis y desestabiliza todas las dimensiones del constructo de corporalidad hegemónica (ver figura 1).

Disputas entre (Tras)formación y (re)producción en el campo del Diseño de Indumentaria

Partiendo de la alineación histórica del campo proyectual con el sistema capitalista, la industrialización y el modelo desarrollista -sistemas impuestos desde el norte global- y reconociendo la necesidad urgente de situar las prácticas (Papanek, 1977; Bonsiepe, 1985; Ledesma, 2015; Galán, 2018), es que podemos reconocer en el campo específico de la indumentaria un Diseño Masivo que destina sus esfuerzos a emular, todavía hoy, modelos importados; y, en simultáneo, la emergencia de un Diseño Disidente que cuestiona los modelos naturalizados y que coloca en el centro del debate la necesidad de anclar los proyectos, sus procesos, sus productos, sus representaciones y sus imaginarios corporales al territorio periférico con el cual interacciona y del cual se nutre. En este sentido, la investigación reconoce la (co)existencia y las

⁴Crítica como la que realiza María Lugones a Quijano aportando el concepto de *colonialidad de género*: “existe una descripción de género que no se coloca bajo interrogación y que es demasiado estrecha e hiper-biologizada ya que presupone el dimorfismo sexual, la heterosexualidad, la distribución patriarcal del poder y otras presuposiciones de este tipo.” (Lugones, 2008, p.82).

múltiples hibridaciones y retroalimentaciones que se generan entre estas dos cosmogonías diferenciadas de proyecto⁵.

Por un lado, el “**Diseño Masivo**”, en donde se sostienen prácticas hegemónicas que reproducen un sistema material que ha sido históricamente utilizado como instrumento de socialización siempre a favor de las elites dominantes. Un sistema material con lógicas y valores alineados al sistema capitalista en donde se reproducen sus fronteras. Al Diseño Masivo, Ezio Manzini (2015) lo describe como tradicional y Margolín (2015) lo llama diseño para el mercado. En este sentido, tanto Papanek (1977) como Bonsiepe (1985) y Fluser (2002) lo califican como un diseño que quita el foco de las necesidades sociales, de la pobreza y que se pone al servicio de la acumulación de capital; un diseño que pondera la funcionalidad, que sigue lineamientos estéticos hetero-patriarcales y que valoriza lo simbólico desde su nexos con la industria y los servicios.

Desde el campo de la indumentaria el modelo de producción seriada y consumo masivo de occidente se expande y se reproduce a nivel global. Las grandes industrias de moda rápida, denominadas comúnmente *low cost*, tercerizan su producción a países cada vez más pobres con nulas legislaciones laborales y ambientales buscando abaratar sus costos de producción. La pelea entre estas marcas para ofrecer en el mercado global un producto cada vez más económico va delimitando lo que están dispuestos a pagar por su manufactura. La industria de la *maquila* en la frontera mexicana o desastres como Rana Plaza en Bangladesh⁶ han puesto al mundo en sobre aviso sobre la explotación a los trabajadores textiles y de la confección dentro del sistema al que se denomina *Fast Fashion*. En Argentina, el sistema de la indumentaria en los grandes conglomerados urbanos se constituye de un modo similar. Si bien la actual política económica restringe nuestro acceso a las prendas del sistema *Fast Fashion* global, se ha replicado a grandes rasgos esta misma matriz de producción y consumo.⁷ Como propone Mignolo el sistema capitalista

⁵ En cuanto al desarrollo sobre el Diseño Masivo y el Diseño Disidente se han tomados textos inéditos, como el proyecto de tesis doctoral (Roth, 2020), el plan de investigación presentado para las becas UBACyT (Roth, 2021), y el texto para el libro *Diseño y Género. Voces proyectuales urgentes* (Roth, 2021).

⁶ En Rana Plaza murieron 1.138 personas en el derrumbe de una fábrica que confeccionaba prendas para marcas internacionales como Zara, HyM, Forever 21 y Gap.

⁷ En Argentina la inmigración proveniente de países limítrofes es incorporada como mano de obra informal para la confección de indumentaria en talleres clandestinos, allí las desreguladas condiciones laborales llegan hasta la esclavitud. Se pueden encontrar más de 13 notas periodísticas sobre talleres clandestinos publicadas por el diario Clarín: http://www.clarin.com/tema/talleres_clandestinos.html. La muerte de dos niños en el barrio de Flores en 2015 puso el debate sobre la mesa y dejó al descubierto el vínculo de las marcas masivas argentinas con este sistema de explotación. En los talleres clandestinos se fabrican productos económicos que se comercializan principalmente en dos

en donde se inscribe la producción masiva itera desde sus orígenes “prácticas económicas en las cuales las ganancias estaban por encima del valor de la vida humana” (2010, p.80). Siguiendo los planteos de los movimientos descoloniales, la producción de *infra-humanidad* es la que posibilita y sostiene la matriz moderna⁸. La estructura industrial seriada privilegia la acumulación del capital y -si bien (re)produce la división típica de clases-, convive en Latinoamérica con grandes masas de población abyectas de este mismo sistema⁹. Siguiendo la línea de Gago (2019) o María Lugones “es importante advertir que el trabajo asalariado ha sido reservado, casi exclusivamente, para los europeos blancos. La división de trabajo se halla completamente *racializada* así como geográficamente diferenciada” (Lugones, 2008, p.80). Según las autoras América Latina no es plenamente capitalista, la colonialidad ha figurado esclavos, siervos, excluidos y (des)clasados en donde la categoría no-blanco sigue determinando relaciones de subordinación; indios, negros, orientales y mestizos son (sub)valorizados no sólo por el lugar que ocupan dentro del mercado laboral sino también por el menor valor que se les otorga a sus mercancías; todavía hoy los “productos blancos” mantienen un mayor valor económico y simbólico, relegando a los “objetos otros” al exotismo y a la apropiación cultural¹⁰. Con jerarquías y lógicas capitalistas globales, el diseño hegemónico (des)territorializado, homogeneizado y sin huella, se instala en la periferia con un despliegue extractivista sin acoplarse a las necesidades e intereses del contexto. De este modo, el sistema mundo colonial/moderno (Quijano, 2014) se replica en las practicas masivas y tradicionales del campo de la indumentaria. En esta industria abultados recursos se destinan a la copia de tendencias definidas desde los centros urbanos de los países desarrollados; son comunes los viajes al norte global para comprar muestras y (re)producir modelos (incluidas copias de productos *low cost*), que evidencian la dependencia cultural y la colonización que se impone todavía hoy en nuestros

centros de reventa, la feria de la Salada y la avenida Avellaneda, en muchos casos con procesos de venta mayorista también informal. Este mercado de bajo costo coexiste con los productos de las principales marcas que mantienen precios mucho más elevados. Estas empresas nacionales utilizan los mismos talleres clandestinos para aumentar su rentabilidad, es decir que la diferencia de precios en el producto final no se traslada a mejoras salariales para la mano de obra de la confección.

⁸ Así “la economía capitalista, como la conocemos hoy día, no pudo existir sin el *descubrimiento y conquista de América*. La apropiación masiva de la tierra, la explotación masiva del trabajo, y la producción de materias primas en una nueva escala para el mercado global, fue posible con la emergencia de “América” en el horizonte europeo” (Mignolo, 2010, p.78)

⁹ En Latinoamérica el trabajo asalariado es una parte reducida del mercado laboral. La población excluida del trabajo asalariado constituye otro mercado: la economía popular, la economía feminista, los desocupados, changueros, trabajadores *en negro*, beneficiarios de planes sociales, jornaleros o cooperativas de fábricas recuperadas son algunas organizaciones alternativas al sistema capitalista.

¹⁰ Importantes firmas internacionales de indumentaria han sido criticadas y juzgadas por apropiarse de estéticas identitarias y comercializar en beneficio propio diseños autóctonos

sistemas productivos y en nuestrxs cuerpxs¹¹. A su vez, el diseño masivo se (re)afirma a partir de la iteración de prácticas e imaginarios sostenidos por un andamiaje cultural que se difunde por los medios de comunicación y las redes virtuales a nivel global. Activistas del mundo como Yolanda Domínguez y Wan Yunfeng; organizaciones globales y locales como *Fashion Revolution* o la ONG *La Alameda*; los documentales *The true Cost* (2015) y *Machines* (2016); o textos pioneros como *No logo* (2001) de Naomi Klein, denuncian el entramado de desigualdades que se cristaliza en el sistema masivo del textil y la indumentaria.

Como contracara, el Diseño Disidente se reconoce como instrumento para la innovación social. En términos de Beatriz Galán (2018), este modo de pensamiento proyectual contrahegemónico cuestiona lo existente y se proclama “subversivo”. Se aleja de las prácticas masivas y tradicionales de la industria y al mismo tiempo se diferencia del Diseño de Autor; presenta lógicas particulares y jerarquías de valor que se alinean con las corrientes teóricas descoloniales y transfeministas realizando múltiples actos de denuncia materiales y simbólicos a través de sus prácticas. El diseño disidente propone “otra” vivencia de lo corporal, contribuye activamente con la desnaturalización de las expectativas de género y a la vez, amplía los límites de inteligibilidad de las identidades disidentes. En paralelo, (re)plantea modos de producción, comercialización y apropiación de los objetos vestimentarios proponiendo vínculos éticos en los procesos. Este diseño, calificado como utópico desde la tradición, va ganando terreno en el mercado local actual y se desarrolla desde emprendimientos autogestivos como prácticas dispersas -más que en disputas teóricas- sin apoyo gubernamental, sin financiamiento, ni leyes que lo impulsen y lo amparen. Estas organizaciones disruptivas proponen nuevas formas culturales que incluyen las herramientas digitales, las redes sociales y las relaciones virtuales en sus procesos, a la vez que (re)configuran la producción valorizando el trabajo artesanal o semi-industrial. Desde saberes ancestrales “inscriben manos en los objetos”, incluyen la falla, la huella, la marca, el origen, anclando lo tangible al territorio, optando por una producción local y próxima que se aleja del modelo industrial masivo (Pallasmaa, 2014; Manzini, 2015).

¹¹ Los Feminismos y la descolonialidad se posicionan como teorías críticas con respecto al materialismo histórico en donde las clases sociales, el salario y el sistema capitalista estructuran la sociedad. Las epistemologías disidentes reconocen la colonización y el imperialismo como sistemas fundantes en Latinoamérica, encontrando continuidades del sistema colonial hasta el presente. “La teoría de la dependencia, la cual en su versión más radical, planteará la imposibilidad del desarrollo pleno en condiciones históricas de dependencia estructural. (...) La imposibilidad estructural de superar las relaciones de dependencia, ya que el sistema capitalista se sostiene precisamente sobre esa relación desigual. Las dos caras de la moneda del capitalismo mundial, su cara desarrollada y su cara subdesarrollada, se intergeneran y se reproducen.” (López Nájera, 2014, p.102)

Con posicionamientos políticos declarados se proponen generar vínculos interpersonales, comunitarios y territoriales más respetuosos.

Figura 1: Cuerpos contrahegemónicos como “modelos” del Diseño Disidente argentino.



Fuente: banco de imágenes propio, recorte de captura de pantalla de la red social Instagram.

El diseño disidente se apropia del concepto de *trazabilidad* habilitando la construcción de un conocimiento horizontal, dinámico y participativo¹². Esta puesta en valor de la comunicación de los procesos conlleva una necesaria (re)jerarquización y expansión de la dimensión eco-ética, en donde se proponen *otros* vínculos entre usuarios, diseñadores y productores.

¹² El concepto de *trazabilidad* es transversal en todo el ciclo del producto. Expone, enlaza y comunica las diferentes dimensiones del proyecto, permite exteriorizar y transparentar cada paso de los procesos productivos y se entretreje con las nociones de comercio justo y consumo responsable/consciente.

Estos dos modelos conceptuales de proyecto, “Masivo” y “Disidente”, se entrecruzan en las prácticas y generan un territorio en disputa entramándose con luchas éticas, económicas e ideológicas que los reconfiguran. En muchos casos el Diseño Disidente es percibido como idealista y deja entrever cierta falta de cohesión que le impide modificar la calidad de vida de las grandes masas. Sin embargo, este diseño todavía en formación, surge con una fuerza expansiva que provoca el cuestionamiento del Diseño Masivo en todos sus niveles. Esta investigación se sumerge dentro de las prácticas disidentes, entendiéndolas como un emergente que puede ser rastreado, tomado como indicio, como potencialidad y puesto en valor para ampliar su campo de acción. Tomando a De Sousa Santos (2010), este trabajo se plantea como un proceso para construir una “teoría de retaguardia”.

Indagaciones preliminares

Desde diversas ramas de las ciencias sociales se ha estudiado la moda y la relación cuerpo/indumentaria como fenómeno social, como sistema de signos y como lenguaje no verbal. En este sentido Roland Barthes (1978), Jean Baudrillard (1968), Nicola Squicciarino (1990), George Simmel (2008), Maurice Merleau-Ponty (1986 y 1994), Jon Carl Flügel (1964), Yvonne Deslandres (1976), Patricia Calefato (1994), James Laver (1995), Pierre Bourdieu (2012) o Gilles Lipovetsky (2009), entre otros, han construido teorías e interpretaciones sobre el vestido y el vestir en el plano internacional. En la misma línea Susana Soulquin (2008 y 2010), Paula Miguel (2013), Verónica Joly (2007), Laura Zambrini (2012, 2013 y 2015) junto al grupo GESMODI, se presentan como referentes del campo en el plano local, manteniendo enfoques anclados a miradas sociológicas, históricas y/o semióticas.

Si bien las investigaciones dentro del campo del proyecto se han ido incrementando en las últimas décadas, aún continúan siendo escasas, más cuando buceamos dentro de la especificidad del Diseño de Indumentaria en donde encontramos un área de vacancia todavía mayor. Para nutrir este proyecto fue necesario ampliar la búsqueda y tomar trabajos que abordan la noción de “cuerpo como territorio político” desde otras disciplinas. Las investigaciones en relación a esta temática son prolíferas y entrecruzan el campo del arte, la sociología, la antropología, la historia y el diseño. Los estudios sobre el cuerpo, sus vínculos con las manifestaciones políticas, las

performances activistas y la participación central de la indumentaria como signo dentro de estas prácticas, ha sido abordada por múltiples investigadores. A partir de las indagaciones preliminares realizadas se han detectado trabajos que aportan conceptos valiosos acerca de las prácticas vestimentarias como performativas del género y como activas reproductoras de matrices heteronormativas, tal como las investigaciones de Cyntia Valladares (s/f), Guadalupe Maradei (2016), Fabiola Bustamante Almonte y Raisa Ferrer Pizarro (2019), Juan Camilo Quintero (2016), Carlos Diz (2018), Verónica Meske y Matías Álvarez (2019) y Laura Zambrini (2019). También desde enfoques históricos y sociológicos se han relevado trabajos que abordan el uso activista de la vestimenta a partir de la apropiación y producción rupturista de objetos vestimentarios, deconstruyendo expectativas de género, mandatos e ideales de belleza impuestos por el canon occidental moderno, en esta línea pueden citarse los trabajos de Silvia Fernández (2009), Laura Zambini (2010), María Laura Rosa (2015 y 2019), Daniela Lucena (2016) y Belén Ruiz Garrido (2018). Estas investigaciones aportan en cuanto a la revalorización de la dimensión ideológica y política de la vestimenta.

Cabe destacar que los enfoques citados abordan a la indumentaria como signo *politizable* en el ámbito público, privado y virtual, centrando sus intereses en la interacción que este lenguaje no verbal produce “en y entre” usuarios; es decir que las investigaciones relevadas focalizan en el uso de la indumentaria como práctica activista pero no abordan las prácticas mismas de diseño como acción activista.

La totalidad de los trabajos relevados ponderan la dimensión significativa de la indumentaria, quitando el foco de las prácticas proyectuales y productivas que la materializan.

No se han hallado investigaciones que aborden específicamente las prácticas del Diseño Disidente argentino contemporáneo ni sus producciones. Si bien varios trabajos estudian la diferencia entre el Diseño Masivo y el Diseño de Autor, tales como las investigaciones de Verónica Joly (2007), Susana Saulquin (2008 y 2010), Paula Miguel (2013) y Laura Zambrini (2015), no se han encontrado investigaciones acerca de la emergencia de un modo proyectual disidente dentro del campo de la indumentaria, lo que da indicios para plantear la temática como una problemática aún inexplorada. El relevamiento realizado da como resultado un área de vacancia dentro del campo, área que esta

investigación se propone explorar. A su vez, si bien los trabajos de investigación relevados abordan la indumentaria desde los estudios de género, *Queer* y feministas, todas las autoras y autores nombradas/os utilizan mayoritariamente corrientes y referencias tóricas del norte global. Todavía no se han encontrado investigaciones que construyan un marco teórico situado en Latinoamérica desde epistemologías descoloniales y feminismos del tercer mundo. En este sentido, esta investigación aportará también un enfoque novedoso.

Epistemología del “cuerpo otro”¹³ como hipótesis

Desde prácticas ideológicas y activistas, el Diseño Disidente propone al cuerpo como un territorio político en disputa desde donde ampliar los horizontes de inteligibilidad para construir modos de sociabilidad alternativos. Reconociendo un tiempo de pasaje, de desarticulación y rearticulación para las corporalidades, esta investigación plantea como hipótesis que los proyectos autogestivos disidentes actúan como agentes activistas que transforman las prácticas tradicionales para acompañar, promover y poner en cuestión las desestabilidades contemporáneas que atraviesa el constructo de cuerpo hegemónico. Podría inferirse que lo que caracteriza al Diseño Disidente es su modo particular de concebir, significar, materializar e interactuar con las corporalidades y que, a su vez, estas prácticas contrahegemónicas se constituyen a partir de posicionamientos ideológicos que se enmarcan dentro de las lógicas propias del feminismo inclusivo y las corrientes descoloniales contemporáneas -que conllevan la (des)estructuración del concepto Género-. Se infiere que estas mutaciones -no sólo en el concepto de Género sino en sus expectativas y cánones-, actúan como base ideológica que produce cambios en los objetos, las imágenes y los procesos productivos que se observan en el Diseño Disidente de Indumentaria en Argentina¹⁴.

¹³ Paul B. Preciado en la nueva edición de su *Manifiesto contasexual* realiza un prólogo en donde debate sobre el pasaje epistemológico contemporáneo en relación a la corporalidad. Lo denomina “epistemología del cuerpo” (Preciado, 2011, p.14)

¹⁴ Desde este planteo, se infiere que el Diseño Disidente trans-forma, en simultáneo, los procesos productivos, los “objetos” resultantes de dichos procesos y las representaciones de los mismos, abordando la noción de “cuerpo” en toda su complejidad y desde múltiples dimensiones.

Proceso metodológico y relevamiento de casos

Plegándose al ya citado posicionamiento crítico, esta investigación plantea un marco teórico metodológico con un enfoque feminista y descolonial. En este sentido, De Sousa Santos (2010) propone dos herramientas metodológicas claves para esta investigación, una constante *vigilancia epistémica* y una *teoría de retaguardia* que acompaña como traducción lo que se va gestando en el territorio. A su vez, las corrientes “feministas de la diferencia” nos acercan procedimientos teóricos con métodos cualitativos que abordan la revalorización de la experiencia, el conocimiento situado y la interseccionalidad de categorías, entretejiendo la teoría del punto de vista, la investigación-acción y la teoría de las representaciones sociales (Blazquez Graf, Flores Palacios y Ríos Everardo, 2010).

- Objetivos generales de la investigación y específicos de la ponencia

La investigación tiene dos objetivos generales. Por un lado, describir las prácticas del Diseño Disidente argentino entre los años 2015-2022, en donde se pone de manifiesto y se materializa un constructo emergente de “cuerpo otro contemporáneo”. Y en simultáneo, interpretar al Diseño Disidente como agente activista dentro de la cuarta ola feminista en Argentina. Siguiendo este lineamiento, la ponencia tiene como objetivo poner a disposición los avances realizados en el proyecto de tesis doctoral.

- Planteo de dimensiones y categorías

Asumiendo que el núcleo de esta investigación es el constructo emergente de “cuerpo otro contemporáneo” manifiesto y materializado en las prácticas del Diseño Disidente, se propone abordar su análisis desde tres dimensiones entretejidas: *cuerpo como signo*, *cuerpo material* y *cuerpo en acción*. Sus intersecciones, tensiones y puntos de encuentro podrían entenderse como fundantes para constituir este “cuerpo otro” que se percibe co-ligado a su territorio, a su comunidad y al sistema material que lo contiene.

Representaciones: el cuerpo como signo. Esta dimensión hace referencia a las representaciones producidas por los proyectos autogestivos en donde exponen, a través de sus redes sociales y páginas webs, los objetos vestimentarios producidos.

Materializaciones: Objetos vestimentarios. El cuerpo vestido como materia tangible. La dimensión morfológica hace referencia a los aspectos formales de los objetos producidos en donde se reconfiguran relaciones que revalorizan la diversidad

Procesos: El cuerpo en acción. Esta dimensión hace referencia a la revalorización del cuerpo como realizador de procesos (de diseño, productivos, de intercambio, de uso).

A partir de la observación y el análisis del vínculo cuerpo-objeto en las dimensiones y categorías propuestas, podría comenzar a delinearse una cuarta dimensión epistemológica: **el cuerpo pensado**¹⁵, en donde el constructo de cuerpo burgués es desarticulado y reconfigurado desde lógicas contrahegemónicas enmarcadas dentro de los pensamientos descoloniales y las corrientes feministas latinoamericanas.

- Selección de casos de estudio. Universo y Muestra

El proyecto propone seleccionar casos del Diseño Disidente dispuestos geográficamente de modo federal en el territorio argentino, abocándose al periodo 2015/2022, el cual coincide con el proceso de consolidación y masificación de la cuarta ola feminista en este país y en América del Sur. En una primera instancia se han relevado hasta la fecha más de cincuenta casos locales contemporáneos de proyectos autogestivos que podrían agruparse como pertenecientes al fenómeno Diseño Disidente. Dentro del universo -inestable y en conformación constante- se han detectado dos grupos de casos con enfoques diferenciales y se han seleccionado tres casos pertenecientes a cada uno¹⁶.

¹⁵ O "una epistemología del cuerpo otra" como plantea Paul Preciado en su Manifiesto Contrasexual (2021, p.14).

¹⁶ Teniendo en cuenta el enfoque cualitativo propuesto resulta inabarcable el relevamiento total del universo. Aunque se han ido recolectando datos del universo a partir de la observación de las redes sociales (relevamiento de imágenes y videos, junto a textos y #hashtags que los acompañan) que aportan datos valiosos a incluir y entretrejer con los datos obtenidos de los casos de estudio.

Grupo 1. Cuerpo/Comunidad. Estos casos proponen diversidad corporal, prendas sin distinción de género, imagen inclusiva, declaraciones políticas explícitas, activismo declarado y tejen alianzas con cooperativas para la materialización de sus productos, lo que reconstruye la noción de “cuerpo otro” en un fuerte vínculo con la comunidad. Casos de estudio: Pr0testa / Limay / Quier

Grupo 2. Cuerpo/Territorio. Estos casos organizan sus prácticas y materializan sus productos desde la diversidad corporal en relación al territorio y la sustentabilidad. Procesos de supra-reciclaje, reutilización y desarrollo de materias primas sustentables conforman y reconstruyen la noción de “cuerpo otro” como continuum con su entorno. Casos de estudio: Elle Van Tok / García Bello / Docena

El corpus de análisis de cada caso está compuesto por: entrevistas personales abiertas y en profundidad a los diseñadores-emprendedores. El relevamiento de redes sociales y páginas webs. Notas periodísticas y publicaciones en medios digitales u organizaciones específicas del campo. Este corpus de análisis presenta diversos formatos que precisan de análisis diferenciados. Por un lado, la realización de entrevistas y la recolección de textos escritos en las redes sociales se abordarán desde el análisis del discurso escrito y oral con fines interpretativos (Schettini y Cortazzo, 2015). A la vez, las imágenes y videos recolectados se analizarán a partir de la teoría de las representaciones sociales de Serge Moscovici (1979), la cual también ha sido planteada por Jodelet (1986), Abric (2001) y retomada por los planteos metodológicos feministas latinoamericanos (Blazquez Graf, Flores Palacios y Ríos Everardo, 2012).

Primeras aproximaciones en la interpretación de datos

Si bien la investigación se encuentra en la etapa de relevamiento y construcción de datos, van emergiendo las primeras interpretaciones. Luego de sistematizarlos y analizarlos, se plantean a continuación algunas interpretaciones dentro de las tres dimensiones propuestas: representaciones, materializaciones y procesos.

- **Materializaciones.** Objetos vestimentarios. La concepción tradicional heteromórfica atravesada por procesos de desnaturalización.

Los objetos vestimentarios a nivel masivo presentan una primera taxonomía femenino/masculino que determina su dimensión material. Esta dicotomía atribuida a la “*morphe per se*” organiza los diversos aspectos morfológicos que constituyen las prendas: silueta, dimensiones, tipologías y conjuntos tipológicos, modos de uso, escalas y tamaños, materialidades, color, textura, tratamientos superficiales, estampados, teñidos y recursos constructivos, se atribuyen históricamente y se reservan para cada uno de los términos, hombre(cis) y mujer(cis), entendidos como opuestos y excluyentes. Durante las prácticas cotidianas y los procesos decisionales que ocurren dentro del proyecto se revalidan las prohibiciones y las encarnaciones conceptuales/materiales de aquello que se constituye como norma. La heteromorfia como matriz de diseño masivo se encuentra naturalizada y todavía puede reconocerse en la mayoría de los productos disponibles en el mercado global y local. Un ejemplo de ello son las diferenciaciones tipológicas entre géneros en la cultura occidental, si bien desde la primera guerra mundial las mujeres han podido acceder a las clásicas prendas vestimentarias masculinas¹⁷ no se ha producido esta misma democratización con las tipologías destinadas al universo femenino, todavía hoy existen fuertes restricciones culturales para el uso de vestidos o faldas para cuerpos cis masculinos.¹⁸ Todavía en la actualidad existe un intenso y continuo disciplinamiento para que todos los cuerpos tomen elecciones tranquilizadoras en cuanto a su estética (Preciado, 2011), cabe destacar la extrañeza que todavía hoy, en pleno siglo XXI, nos invade al no poder clasificar, identificar, invertir a un cuerpo dentro del sistema binario sexo-genérico. A su vez, es preciso reconocer cómo el diseño de la indumentaria en particular ha comenzado lentamente a poner en cuestión sus bases epistemológicas dimórficas, vislumbrando posibilidades que aún no se han traducido a sus prácticas masivas.

Otro aspecto separatista que podemos citar a modo de ejemplo es el uso del color y el tratamiento de superficies, más evidentemente marcado en las prendas vestimentarias para niñxs, en donde la dicotomía estética se lleva al extremo y actúa automáticamente como indicador de género. Ampliando el debate podríamos decir que la cuestión no es sólo la elección de un color en sí, sino que “ese color” es ciencia, química, pigmento, hilatura, transferencia, recursos, sistema productivo y tecnológico que restringe posibilidades de elección, identificación e inteligibilidad.

¹⁷ A comienzos de siglo XX, de la mano de la diseñadora Coco Chanel se masifica el uso del pantalón entre las mujeres que antes solo estaba permitido para las prácticas deportivas.

¹⁸ Podría hacerse un paralelismo entre vestimenta y división del trabajo, en donde puede notarse un avance del universo femenino hacia el masculino pero una falta de acercamiento de este hacia el primero. Tal como sucede en la división del trabajo, las mujeres(cis) acceden al campo laboral pero los hombres(cis) no masifican su participación en las tareas de reproducción y cuidado.

Figura 2 y 3: Cuerpos contrahegemónicos como “modelos” del Diseño Disidente argentino. Caso: Quier.



Fuente: banco de imágenes propio, relevo en la web.

Desde el Diseño Disidente se reconoce la diversidad poniendo en cuestión la misma dimensión morfológica del objeto. Se fomenta la producción de ropa sin género, también conocida como multisex, a-sex, plurigénero o a-gender que desartiman las concepciones heteronormativas naturalizadas. También desde esta dimensión morfológica se propone deconstruir la vestimenta como indicador de género, desarticulando las fronteras entre los constructos femenino y masculino. A su vez, con prendas llamadas comúnmente *oversize*¹⁹ se incluye la variabilidad antropomórfica y se habilita una mayor diversidad estilística. Dentro del universo planteado aparece Kostüme como pionera, seguida de Colectivo SantaMadre, Vanesa Krongold, Bosco, Raimondi o Humano, como emprendimientos que proponen prendas pensadas para la diversidad corporal, con talles inclusivos que re-dimensionan las medidas para adaptarse a distintas corporalidades, géneroxs y edades. Tomando los casos de estudio, los emprendimientos Pr0testa, Limay, García Bello, Docena y Quier proponen objetos con características morfológicas disidentes. El emprendiendo rosarino Quier, hace expresa referencia a la ruptura de límites en cuanto a la franja etaria para la cual diseñan: “Tenemos clientes de 18 y de 79 años. Diseñamos sin edad, convivimos y nos entendemos con distintas generaciones, como nosotras, que somos pares más allá de la diferencia de edad. (...) Crisol es una reflexión sobre nosotros, un álbum de miradas cercanas, es una vuelta por la pregunta inquieta sobre la identidad. Somos esta matriz infinita de culturas superpuestas. Gente. Otros. Próximos. Vecinos. (...) Nuestra apuesta es por la identidad, la ética y el borde” (Silvia

¹⁹ Prendas que están diseñadas con medidas específicas para que se adapten a diversas morfologías corporales.

Querede y Noelí Gómez en Andrea Lazaro, 2015). Así como Quier, los proyectos disidentes autogestivos ponen en cuestión la reproducción e institucionalización de las expectativas de género, de edad, de clase que se replican desde el mismo proceso de diseño y se materializan en los objetos. El Diseño Disidente al producir transformaciones considerables en la dimensión morfológica de sus productos habilitan identificaciones otras y corren los límites para re-pensar vínculos objeto-cuerpo “imposibles” que contribuyan con la autopercepción y autodeterminación de cada persona.

- **Representaciones.** Imágenes de cuerpos contrahegemónicos

El campo de la indumentaria participa activamente y ocupa un lugar privilegiado dentro de la cultura visual, no sólo por las imágenes que produce, reproduce y hace circular sino porque toda persona representada, salvo en contadas ocasiones, está vestida y/o intervenida. En un principio el dibujo de figurines, luego la fotografía y el video²⁰, las revistas, la televisión y las redes sociales, han constituido un sistema de validación, identificación y reafirmación de determinados mandatos corporales que varían según tiempo y espacio.

En un sentido, esta imposición occidental de normas estético/corporales puede traducirse como una forma de violencia hacia las subjetividades divergentes que se alejan de las expectativas de género y de los ideales de belleza. Lxs otrxs subalternxs al encontrarse fuera de la “frontera estética representada masivamente” vivencian borramientos, exclusiones, sometimientos y vulnerabilidades que afectan todos los aspectos de la vida. A su vez, desde otro punto de vista, existe una larga producción visual dentro del campo de la indumentaria que ha impuesto una representación patriarcal de lo femenino, tal como plantea Catalina Trebisacce la cosificación de la mujer (cis) a través de sus representaciones en los medios masivos de comunicación, ha generado incontables luchas, que ya desde los 70 llevan a delante los movimientos feministas locales y globales (2020).

²⁰ Dibujos, imágenes y videos con lógicas propias del sector de la indumentaria que constituyen géneros propios como figurines, geometrales, fotografías de moda o fashion films.

Figura 4 y 5: Cuerpos contrahegemónicos, “gorda y trans”, como “modelos” del Diseño Disidente argentino. Casos: Elle Van Tok y Limay Jeans.



Fuente: banco de imágenes propio, capturas de pantalla de la red social Instagram.

Desde estos dos ejes que ponen en cuestión la exclusión de la disidencia y la cosificación de lo femenino, los emprendimientos disidentes irrumpen en las redes sociales con sus imágenes de *cuerpxs otrxs*; aliados a la sintonía cultural contemporánea cuestionan qué cuerpos usamos como modelos de identificación o de consumo ¿Qué corporalidades y qué características físicas son dignas de fotografiar, reproducir, replicar y viralizar? Si bien las producciones visuales contrahegemónicas coexisten con una circulación activa y contemporánea de fotografías de moda tradicionales, el empuje y la masividad de los cuestionamientos sobre las representaciones corporales se encuentra en el centro del debate. Como retóricas de la resistencia, las imágenes producidas desde el diseño disidente actúan como “cita” del discurso contrahegemónico y amplían su visibilidad con la intención de cuestionar los modelos de cuerpo que reproducen los sistemas de representación típicos del campo.

El caso de estudio Elle Vant Tok con sus fotografías “Mujeres fuera de serie”, junto a Pr0testa, Limay, García Bello, Docena y Quier proponen

visibilizar la diversidad y la plantean como desafío desde la dimensión comunicacional del proyecto. La representación se ubica entonces como práctica activista para deconstruir estereotipos de belleza y ampliar el “modelo estético *mass media*”. Se descartan los retoques digitales para manipular los cuerpos, se fotografían los mismos productos en cuerpos diversos y/o se proponen “otras” posturas y actitudes corporales. Cabe destacar que en muchos casos son feministas argentinas reconocidas las que “ponen el cuerpo como modelo”, activistas como Muriel Santa Ana, Brenda Mato, La Pichi, Luciana Peker, Miss Bolivia, Ivo Colonna, Mar Tarres, Cazzu, Tatiana Baigorria o Sasa Testa, entre otrxs, se unen a los proyectos para hacer circular cuerpoxs contrahegemónicoxs acompañadxs por textos con claros posicionamientos ideológicos. En esta dirección, Elle Van Tok acompaña los videos e imágenes de su campaña “Mujeres fuera de serie” con un posteo en donde puede leerse: “Pioneras, unidas, aguerridas, pacíficas, voces del pueblo, pañuelos al cielo, activistas de la igualdad, sororidad y libertad” (Elle Van Tok, 2020, captura de pantalla de la red social Instagram).

- **Procesos.** Modos alternativos de diseño, producción, intercambio y apropiación

Los proyectos contrahegemónicos denuncian la matriz colonialista, extractivista, capitalista y heteropatriarcal que se inscribe dentro del campo de la indumentaria desde el sistema *fast fashion* y su replicancia local²¹. Desde este posicionamiento ideológico y activista reconocen que no basta con deconstruir la dimensión morfológica o comunicativa del proyecto, sino que es necesario poner en cuestión el sistema local/global que los contiene ¿Cómo y con qué técnicas producir? ¿Qué sistemas económicos y laborales fomentar? ¿Cómo producir objetos inclusivos y accesibles que no queden circunscritos a un pequeño grupo privilegiado? ¿De qué modo democratizar la apropiación de los productos? o ¿Cómo proyectar de un modo sostenible desde lo ambiental y lo social? Son algunas de las preguntas que se aglutinan en un cuestionamiento integral sobre los procesos decisionales de diseño, entendidos como acciones ideológico/políticas que afectan la vida cotidiana de todxs lxs cuerpoxs intervinientes.

Los proyectos disidentes plantean la deconstrucción del sistema productivo tradicional, trabajan para consolidar tecnologías situadas y desarrollar la industria nacional, local y próxima pensando en fortalecer vínculos

²¹ Cabe señalar que los precios viles de los productos masivos hegemónicos se inscriben como competencia desleal frente a aquellos sistemas productivos que no se basan en la construcción de sub-humanidad o en la explotación irresponsable de recursos naturales.

económicos “otros”. Reconociendo que la mayoría de lxs trabajadorxs del sector textil en nuestro país son mujeres y migrantes, se pliegan a economías solidarias, populares o feministas. Proponen la integración social como objetivo generando empleo para personas en situaciones vulnerables e incluyen los términos “comercio justo”, “trabajo digno e integrador” y “prendas libres de trabajo esclavo”. Para ello forjan alianzas con sistemas cooperativos, colaborativos y horizontales como los talleres textiles sociales o talleres domésticos, buscando desechar asimetrías de poder y relaciones patriarcales en los procesos. Tal es el caso de Pr0testa con la Cooperativa Industrial Textil Argentina (CITA) y Red Textil Cooperativa; Limay con CTEP y GESTARA; y el caso de Elle Van Tok que desde sistemas productivos inclusivos “incorpora (...) mujeres que están o estuvieron privadas de su libertad para confeccionar las prendas, brindándoles así la posibilidad de generar ingresos en una situación de vulnerabilidad social” (Natalia Torres, 2019).

Figura 6: Contrahegemonía en el Diseño Disidente argentino. Caso: Pr0testa al grito de “La Industria Nacional no se liquida”.



Fuente: banco de imágenes propio, capturas de pantalla de la red social Instagram.

El Diseño Disidente plantea una producción sustentable que podría alinearse con la noción continua cuerpo-territorio, desarrolla materiales compostables, biodegradables y plantables como en el caso de Elle Van Tok; y reutiliza prendas “donadas por vecinos” y en desuso, como García Bello o Docena Recicla. En esta línea, los fundadores de Docena, Mariano Breccia y Mechi Martínez, crearon la plataforma digital SUPRA que vincula a las comunidades recicladoras de Latinoamérica.

En todos los casos se piensa en producir con parámetros de cuidados ambientales y se tejen alianzas con organizaciones especializadas en sustentabilidad, aunque no siempre se lleguen a alcanzar las propias expectativas de los emprendedores. Se busca generar una producción no masiva, consciente, en baja escala, semi-industrial o hecha a mano que pondere la necesidad de transparencia y trazabilidad al mismo tiempo que se aleja de la producción clásica de modelos por temporada. Desde prácticas participativas incluyen al “otro” en los procesos de diseño, revalorizando la personalización, el trabajo a medida o por encargo. Entendiendo que consumir un producto es optar por un modelo de producción, proponen desde sus redes sociales un consumo responsable y ponen en cuestión los sistemas de apropiación tradicionales.

Figura 7 y 8: Contrahegemonía en el Diseño Disidente argentino. Caso: García Bello y Docena.



Fuente: banco de imágenes propio, capturas de pantalla de la red social Instagram.

Estos proyectos, en su mayoría autogestivos, se acoplan a sistemas de financiamiento colectivo como el *crowdfunding* o micro-mecenazgo y, a su vez, se agrupan en espacios comerciales colaborativos para el intercambio de productos. El Diseño Disidente también propone re-pensar la accesibilidad de los productos desde otro sistema clasificatorio de búsqueda en sus sitios virtuales, hasta la reconfiguración espacial en las tiendas comerciales -en donde buscan suplantar la tradicional división espacial de productos según las categorías hombre/mujer-.

Estos modos alternativos de producción, intercambio y apropiación se refuerzan con una dimensión activista relevante que realiza denuncias, difunde agendas feministas, apoya organizaciones y referentes ecologistas y antirracistas, acompaña acciones para la conquista de derechos y milita por la sanción de leyes que afectan al mismo campo de la indumentaria. Desde las redes sociales ponen en cuestión ideales de belleza, expectativas de género, exclusiones y desigualdades; apoyan campañas globales desde el activismo hashtag# tales como *Quién hizo tu ropa* o *Campaña Ropa Limpia* (CRL), realizando un despliegue de acciones de resistencia que buscan desarticular al sistema hegemónico del diseño.

Utopías y derivas

“El cuerpo es el instrumento con que los seres tocamos la vida, ese cuerpo merece espacio y tiempo concreto y simbólico sólo por estar en el mundo” (Feminismo Comunitario, 2014, p.428)

Actualmente coexisten en puja el “cuerpo moderno-burgués” junto a un “cuerpo otrx contemporánex” que va ganando espacio y reconocimiento a la par de la masificación del movimiento feminista; el Diseño Disidente, reconfigura, toma -y replica- esta configuración de cuerpo diversa que responde a una “epistemología de cuerpo otra” (Preciado, 2011, p.14) desde la que desarrolla sus prácticas.

Seguramente no sea posible que cada caso de estudio aborde en simultáneo y con la misma fuerza, las tres dimensiones abordadas en esta investigación. También, cabe destacar que pueden observarse en las imágenes, en los textos, en los objetos y en los procesos que se desarrollan dentro de los casos de estudio, ciertas huellas de “convenciones corporales” que aún persisten en todas las dimensiones. Sin embargo, las prácticas relevadas nos permiten conjeturar que el Diseño Disidente actúa como contrapuesto al Diseño Masivo

y lo desestabiliza, proponiendo la re-configuración de procesos productivos, trans-formando la dimensión morfológica de los objetos y generando imágenes y textos contrahegemónicos desde prácticas que podrían entenderse como agentes activistas dentro de la cuarta ola feminista en Argentina.

Bibliografía

- Arruza, A. Bhattacharya, T. Fraser, N (2019). *Feminismo para el 99%. Un manifiesto*. Buenos Aires: Rara Avis
- Adichie, Ch N. (2012) Todos deberíamos ser feministas. Rescatado el 28/10/2018 de <https://www.accionenredmadrid.org/wp-content/uploads/2016/09/TODOS-DEBER%C3%8DAMOS-SER-FEMINISTAS.pdf>
- Blazquez Graf, N; Flores Palacios, F. y Ríos Everardo, M. (Coords.) (2010). *Investigación feminista: epistemología, metodología y representaciones sociales*. México DF: UNAM
- Bonsiepe, G (1985). *El diseño de la periferia, debates y experiencias*. México: Gustavo Gigli
- Bourdieu, P. (2012). *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. Madrid: Taurus
- Butler, J. (2018). *Los cuerpos que importan*. Buenos Aires: Paidós
- Butler, J. (2007). *El género en disputa*. Barcelona: Paidós
- Calefato, P. (2012). *Traducción / género / Poscolonialismo*. Madrid: La Crujia Ediciones
- Calefato, P. (1994). *El cuerpo y la moda*. Madrid: Episteme
- Casalla, M. (1988). *Tecnología y pobreza*, Buenos Aires: Fraterna
- Despentes, V. (2019). *Teoría King Kong*. Buenos aires: Random House
- Deslandres, Y. (1976). *El traje, imagen del hombre*. Barcelona: Tusquets
- De Sousa Santos, B. (2010). *Descolonizar el saber, reinventar el poder*. Montevideo: Trilce
- De Sousa Santos, B. (2000). *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*. Buenos Aires: Editor
- De Sousa Santos, B. (sin fecha). Introducción a las epistemologías del sur. Rescatado de http://www.boaventuradesousasantos.pt/media/INTRODUCCION_BSS.pdf 5/4/2017
- Diz, Carlos. (2018). *Tácticas del cuerpo: activismo y resistencia en la ciudad en crisis*. Revista de Dialectología y Tradiciones Populares, vol. LXXIII, n° 1, pp. 127-152, enero-junio 2018
- Dussel, E. (2005). *Transmodernidad e interculturalidad, (interpretación desde la filosofía de la liberación)*. México DF. Unam ed.
- Escobar, T (2004). *El arte fuera de sí*. Texas: CAV, Museo del Barro

- Espinosa Miñoso, Y. Gómez Correal, D y Ochoa Muñoz, K. (2014). *Tejiendo de otro modo. Feminismo, epistemologías y apuestas descoloniales en Abya Yala*. Popayan: Editorial Universidad del Cauca
- Feminismo comunitario (2014). *Pronunciamiento del Feminismo Comunitario Latinoamericano en la Conferencia de los Pueblos sobre Cambio Climático*. (1°ed., p. 425) En *Tejiendo de otro modo. Feminismo, epistemologías y apuestas*
- Fernández, S. (2020). Entrevista por Fundación IDA. Rescatado de <http://www.fundacionida.org/post/fernandez-la-historia-es-el-principio-de-la-teoria-se-hace-imprescindible-su-revision-y-puesta>)
- Fernández, S y Bonsiepe, G. (2009). *Historia del diseño en América Latina y el Caribe*. La Plata: Ediciones Nodal
- Fernández Miguenz, S. y Faundes Peñafiel, J.J. (2019). *Emergencia de las mujeres indígenas en América Latina. Debates sobre género, etnicidad e identidad cultural*. Revista Chilena de derecho y ciencias políticas. Vol. 10. nº 2. págs 53-96
- descoloniales en *Abya Yala*. Popayan: Editorial Universidad del Cauca
- Flesler, G (2014). *Fundir el género: Clasificación tipográfica y heteronormatividad*. (Rescatado de <http://www.iaa.fadu.uba.ar/?p=12170>)
- Flusser, V. (2002). *Filosofía del diseño: la forma de las cosas*. Síntesis: Madrid
- Flügel, C. (1964). *Psicología del vestido*. Buenos Aires: Paidós
- Gago, V. (2019). *La potencia feminista o el deseo de cambiarlo todo*. Buenos aires: Tinta Limón
- Galán, B. (2018). Reconstruyendo el entramado de una sociedad creativa. Estrategias para la formación de diseñadores en contextos de complejidad. *Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación [Ensayos] No 67*, p. 63-100
- Gutiérrez Aguilar, R. (2014). *Políticas en femenino. Reflexiones acerca de lo femenino moderno y del significado de sus políticas* (1°ed., p. 87). En *Mas allá del feminismo: caminos para andar*. México: Red de Feminismos Descoloniales
- González Gómez, O. (2014). *Entre sodomitas y cuilonime, interpretaciones descoloniales sobre los "indios vestidos de mujer" y la homosexualidad en los grupos nahuas del siglo XVI* (1°ed., p.277). En *Mas allá del feminismo: caminos para andar*. México: Red de Feminismos Descoloniales
- Garzón Martínez, M.T. (2014). *Proyectos corporales. Errores subversivos: hacia una performatividad decolonial del silencio* (1°ed., p. 223). En *Tejiendo de otro modo. Feminismo, epistemologías y apuestas descoloniales en Abya Yala*. Popayan: Editorial Universidad del Cauca

- Guzmán, A (2015). *Feminismo Comunitario-Bolivia. Un feminismo útil para la lucha de los pueblos*. Revista con la A. Marzo, n. 38, pp. 1-3
- Haraway, D. (1995). *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reivindicación de la naturaleza*. Madrid: Cátedra
- Heidegger, M. (1994). *La cosa*. Traducción de Eustaquio Barjau en Conferencias y artículos. Ediciones del Serbal: Barcelona.
- Hernández Castillo, A.R. (2014). *Algunos aprendizajes en el difícil reto de descolonizar el feminismo*. (ed.1, p.183). En Más allá del feminismo: caminos para andar. México: Red de Feminismos Descoloniales
- Hernández Castillo, A.R. (2017). *Confrontando la Utopía Desarrollista: El Buen Vivir y La Comunalidad en las luchas de las Mujeres Indígenas*. En Feminismo y Buen vivir: utopías descoloniales. Cuenca: Pydlos
- Hernández Castillo, A.R. (2014). *Entre el etnocentrismo feminista y el esencialismo étnico. Las mujeres indígenas y sus demandas de género*. (ed.1, p. 279). En Tejiendo de otro modo. Feminismo, epistemologías y apuestas descoloniales en *Abya Yala*. Popayan: Editorial Universidad del Cauca
- Jodelet, D. (1986). *La representación social: fenómenos, conceptos y teoría*. In S. Moscovici (Ed.), *Psicología Social II: Pensamiento y vida social* (pp. 469-494). Barcelona, Paidós.
- Joly, V. (2007). *Sociedad, diseño y campo cultural. El caso de la formación y profesionalización del campo del diseño de indumentaria en la UBA*. IV Jornadas de Jóvenes Investigadores. Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. Rescatado de: <http://www.aacademica.com/000-024/94>
- Klein, N. (2001). *No Logo, el poder de las marcas*, Barcelona: Paidós
- Laver, J. (1995). *Breve historia del traje y de la moda*. Madrid: Cátedra
- Lazaro, A (2015). *Quier la mirada que incluye en Sitio la moda en serio, rescatado el 30/6/2021 de <https://lamodaenserio.com/quier/>***
- Ledesma, M. (2015). *Empoderamiento y horizontalidad en los nuevos emergentes del Diseño Social argentino* en Revista Inventio. México: Universidad Autónoma del Estado de Morelos
- Ledesma, M. (2013). *Cartografía del Diseño Social: aproximaciones conceptuales*. en Revista Anales del Instituto de Arte Americano Mario Buschiazzo, volumen 43, nº 1, FADU UBA.
- Lipovetsky, G. (2009). *El imperio de lo efímero*. Barcelona Anagrama
- López, M.P. (21/11/2019). *Los intelectuales, el feminismo y el golpe en Bolivia*. Página 12. Rescatado el 9/9/2020 de <https://www.pagina12.com.ar/232141-los-intelectuales-el-feminismo-y-el-golpe-en-bolivia>

- López Nájera, R. (2014). *Feminismos y descolonización epistémica: nuevos sujetos y conceptos de reflexión en la era global*. (1°ed., p. 99). En Más allá del feminismo: caminos para andar. México: Red de Feminismos Descoloniales
- Lord, A. (1984). *La hermana, la extranjera*. Recuperado el 29/10/2020 de <http://glefas.org/download/biblioteca/feminismo-antirracismo/Audre-Lorde.-La-hermana-la-extranjera.pdf>
- Lucena, D. (2016). *Intervenir desde el vestido. Sobre las acciones de las Inalámbricas en los años 80*. Cuadernos de Música, Artes Visuales y Artes Escénicas / Volumen 11 - Número 2 / julio - diciembre de 2016 / ISSN 1794-6670/ Bogotá, D.C., Colombia / pp. 111-132
- Lugones, M. (2008). *Colonialidad y género*. Tabula Rasa, núm. 9, julio-diciembre, 2008, pp. 73-101 Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca Bogotá, Colombia
- Maffia, D. (sin fecha). *Contra las dicotomías: feminismo y epistemología crítica*. Buenos Aires: Instituto Interdisciplinario de Estudios de Género Universidad de Buenos Aires
- Manzini, E (2015). *Artefactos*. Madrid: Experimenta.
- Manzini, E. (2015). *Cuando todos diseñan, una introducción al diseño como innovación social*. Madrid: Experimenta.
- Margolin, V. (2015). *Un "modelo social" de diseño: cuestiones de práctica e investigación*. Revista Kepes, p. 61-71.
- Marcos, S. (2014). *Feminismos en camino descolonial* (ed.1, p.15-34). En Mas allá del feminismo: caminos para andar. México: Red de Feminismos Descoloniales
- Marcos, S. (2014). *La espiritualidad de las mujeres indígenas mesoamericanas: descolonizando las creencias religiosas* (1°ed., p. 143). En Tejiendo de otro modo. Feminismo, epistemologías y apuestas descoloniales en *Abya Yala*. Popayan: Editorial Universidad del Cauca
- Mausse, M. (1979). *Sociología y Antropología*. Madrid: Tecnos
- Mendoza, B. (2014). *La epistemología del sur, la colonialidad del género y el feminismo latinoamericano* (ed.1, p. 91). En Tejiendo de otro modo. Feminismo, epistemologías y apuestas descoloniales en *Abya Yala*. Popayan: Editorial Universidad del Cauca
- Mendoza, B (2014). *Los 'fundamentos no-democráticos' de la democracia: un enunciado desde Latinoamérica postoccidental* (1°ed., p. 135). En Tejiendo de otro modo. Feminismo, epistemologías y apuestas descoloniales en *Abya Yala*. Popayan: Editorial Universidad del Cauca

- Meske, V y Alvarez, M (2019). *Muéstrame como te vistes, y te diré quién -no-eres. Del pollerazo como performance política al drag como herramienta de desorientación queer*. En Revista de Educación N°18|2019. Mar del Plata+
- Miguel, P. (2013). *Emprendedores del diseño*. Aportes para una sociología de la moda. Buenos Aires: Eudeba
- Mignolo, W. (2010). *Desobediencia epistémica*. Buenos Aires: Ediciones del signo
- Millan, M. (2014). *Más allá del feminismo: Caminos para andar*. México: Red de Feminismos Descoloniales
- Munari, B. (2016). *Como nacen los objetos*. Barcelona: Gustavo Gili
- Najmanovich, D. (2005). *La organización en redes de redes y de organización*. UNAM: instituto de investigación social. México: UNAM
- Pallasma, J. (2009). *La mano que piensa. Sabiduría existencial y corporal en la arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Pallasmaa, J. (2016). *Habitar*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Pallasmaa, J. (2006). *Los ojos de la piel. La arquitectura y los sentidos*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Paredes, J (2010). *Hilando fino. Desde el feminismo comunitario*. La Paz: Cooperativa el Reposo
- Papanek, V. (1977). *Diseñar para el mundo real*. Barcelona: Pollen
- Pichardo, O.C. (2014). *Hacia la construcción de un feminismo descolonizado*. (1°ed., p. 325). En Tejiendo de otro modo. Feminismo, epistemologías y apuestas descoloniales en *Abya Yala*. Popayan: Editorial Universidad del Cauca
- Preciado, B. (2012). *Queer. La historia de una palabra*. Rescatado el 2/12/2019 de <https://lasdisidentes.com/2012/08/21/queer-historia-de-una-palabra-por-beatriz-preciado/>
- Preciado, P.B (2011). *Manifiesto contrasexual*. Barcelona: Anagrama
- Preciado, P. B. (2011). *Manifiesto contrasexual*. Barcelona: Anagrama
- Quijano, A. (2014). *Colonialidad del poder y clasificación social*. Buenos Aires: Clacso
- Rivera Cusicanqui, S. (2014). *La noción de 'derecho' o las paradojas de la modernidad postcolonial: indígenas y mujeres en Bolivia*. (1°ed., p. 121). En Tejiendo de otro modo. Feminismo, epistemologías y apuestas descoloniales en *Abya Yala*. Popayan: Editorial Universidad del Cauca
- Rosa, M.L (2016). *Trasgrediendo los géneros. Activismos, performances y contracultura en la Buenos Aires de la posdictadura*. En Revista Artelogie (rescatado de <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/72193> el 20/12/2020)

- Ruiz Garrido, B. (2018). *Prácticas textiles para subvertir los espacios públicos. Del sufragismo al contra-feminicidio*. En *Dossiers Feministes*, n ° 23, p. 143-168
- Saltzman, A. (2019). *La metáfora de la piel*. Buenos Aires: Paidós
- Schettini, P. y Cortazzo, I. (2015). *Análisis de datos cualitativos en la investigación social procedimientos y herramientas para la interpretación de información cualitativa*. Editorial de la Universidad Nacional de La Plata (EDULP): La Plata
- Segato, R. (2018). *La crítica de la colonialidad en ocho ensayos y una antropología por demanda*. Buenos Aires: Prometeo
- Segato R. (2014). *Colonialidad y patriarcado moderno: expansión del frente estatal, modernización, y la vida de las mujeres*. (1°ed., p. 75). En *Tejiendo de otro modo. Feminismo, epistemologías y apuestas descoloniales en Abya Yala*. Popayan: Editorial Universidad del Cauca
- Sennett, R. (2009). *El Artesano*. Anagrama
- Simmel, G. (2008). *De la esencia de la cultura*. Buenos Aires: Prometeo
- Sontag, S. (1975). *«A Woman's Beauty—A Put Down or Power Source»*. Rescatado el 15/9/2020 de <https://pousta.com/susan-sontag-voque-1975>
- Soulquin, S. (2008). *Historia de la moda argentina*. Buenos aires: Emecé
- Soulquin, S. (2010). *La muerte de la moda, el día después*. Buenos aires: Pidós
- Squicciarino, N. (1990). *El vestido habla*. Madrid: Ediciones Cátedra
- Tanizaki. (2012). *El elogio de la asombra*. Madrid, Ediciones Siruela
- Thackara, J. (2006). *En la burbuja: el diseño en un mundo complejo*
- Torres, N. (2019) rescatado el 2/7/2021 de <https://www.bigbangnews.com/actualidad/sensualidad-democratica-la-marca-que-disena-lenceria-para-el-goce-de-todos-los-cuerpos-2018-10-30-12-32-0>
- Trebisacce Marchand, C. (2020). *Un nacimiento situado para la violencia de género. Indagaciones sobre la militancia feminista porteña de los años 80" en Anacronismo e Irrupción*, Vol. 10, N°18, mayo-octubre 2020: 118-138.
- Vera, S y Zargacín, S. (2017) *Feminismo y Buen vivir. Utopías descoloniales*. Cuenca: Pydlos
- Wittig, M. (1992). *El pensamiento heterosexual y otros ensayos*. Barcelona: Egales
- Zambrini, L. (2010). *Modos de vestir e identidades de género: reflexiones sobre las marcas culturales en el cuerpo*. Revista Nomadías; Santiago de Chile; Año: 2010 p. 130 – 149
- Zambrini, L. (2015). *De diseñadoras, diseñadores y diseños. Reflexiones desde una perspectiva de género*. Revista Iconofacto Vol. 11 N° 17 / Páginas 100 - 110

Zambrini, L. (2015). *Género, vestido y espacio público*. *Revista Inclusiones. Revista de Humanidades y Ciencias Sociales*; Santiago de Chile; vol. 2 p. 39 – 54

Zambrini, L (2012). *Prácticas travestis: Teorías y debates sobre corporalidades disruptivas*. Artemis. Dossier Género e Sexualidades; Lugar: Joao Pessoa, Paraíba, Brasil; Año:2012. vol. 13 p. 42 – 61

Zambrini, L (2013). *El género como metáfora: narrativas sobre travestis en prensa digital argentina (2004- 2009)*. En *Revista Sociedad y Economía*; Lugar: Cali, Colombia; Año: 2013 p. 143 – 158