

## PROYECTO Y HABITAR 2

**RETAMOZO, Elizabeth**

[elizabethretamozo@gmail.com](mailto:elizabethretamozo@gmail.com)

CIPADI, UNMDP

### Moderación

En la mesa número 2, Proyecto y Habitar participaron 6 ponencias, todas en concordancia con el tema del llamado de las XXXIV Jornadas de Investigación y el XVI Encuentro Regional. Este año la temática que reunió a los participantes fue Herramientas y Procedimientos - Instrumento y método.

#### *Sobre las ponencias*

La primera ponencia, a cargo de Miret Santiago y Brieva, Melisa se denomina *Supermodelos*, definiéndolos como aquellos proyectos arquitectónicos que contienen proyectos en estado de latencia. El artículo hace un desarrollo de los conceptos tipo, modelo y organización y luego presenta ejemplos para demostrar que existen una multiplicidad de proyectos que surgen del proyecto original.

En la segunda ponencia denominada *Diagrama como Comportamiento*, autoría de Miret, Santiago, se define el concepto de diagrama y se hace un breve recorrido histórico del mismo. Según el autor, *el diagrama emerge como una modalidad proyectiva capaz de operar en el plano de la contemporaneidad disciplinar al tiempo que lo relaciona con sus problemáticas originales*. La investigación plantea la construcción modélica de la normativa de grandes proyectos de la arquitectura.

En tercer lugar los autores Miret Santiago y Lencinas Marina presentan su trabajo bajo el título de *Organizacionismos*. En esta investigación se persigue como fin argumentar que tanto el plano geométrico como el sensorial se encuentran extremadamente relacionados en arquitectura. Para llevar a cabo esta tarea se consolidan los modelos morfológicos de los casos de estudio y luego se construyen las transformaciones de las organizaciones antes mencionadas.

*Contexto productivo* es el cuarto trabajo, presentado por Remes Lenicov Pablo, Szlagowski y Pablo Díaz De la Sota Carlos. El fin que persigue esta investigación es la búsqueda de diferentes modos de obtener información contextual para proyectar.

La ponencia titulada *La interpretación como instrumento en el proceso de proyecto arquitectónico* a cargo de Gentiletti Ángel y Wandzik Pablo es la quinta de esta mesa y muestra un avance del proyecto de investigación del cual forman parte. El trabajo indaga sobre herramientas y procedimientos de búsqueda, observación y registro, a partir de la lectura en proyecto. Utilizan como ejemplo el texto de Josef Quetglas *Casa en Mallorca*.

Finalmente las autoras Castillo, María de la Paz y Kogan Carolina exponen *Reflexiones sobre la metodología en la investigación en proyecto arquitectónico*. Su trabajo se estructura sobre 3 preguntas ¿En qué medida el campo de la investigación en proyecto es homologable al campo de la investigación científica?, ¿Cómo se construye un problema de investigación en proyecto? Y ¿Cuál es el rol del proyecto y sus técnicas en el abordaje metodológico de este tipo de investigación? Buscan respuestas persiguiendo el objetivo de analizar la investigación en proyecto a la luz de las similitudes y diferencias respecto de la investigación científica, utilizando para esto, un método analítico comparativo.

### Debate y reflexiones

Los tres primeros trabajos se encuentran relacionados y coinciden en la temática, proponen instrumentos para el aprendizaje proyectivo. La presencia en la mesa del autor que tienen en común facilitó la comprensión de los tres trabajos como un todo articulado.

El trabajo *Contexto Productivo* pone a la luz una nueva agenda de trabajo que requiere un gran cambio de actitud frente lo conocido. Los modos de registro que propone buscan favorecer abordajes que hasta el momento no han sido realizados y que abren otros caminos de trabajo posibles.

Durante el debate las autoras Kogan y Castillo señalan una serie de puntos de contacto entre la investigación científica y la investigación en proyecto, además evidencian que esta última constituye un campo de estudio específico.

El aporte novedoso que hace el trabajo de Gentiletti y Wandzik es el uso de la interpretación del texto como instrumento en la investigación proyectual.

Debo decir que la nueva forma de encontrarnos, mediante la modalidad virtual no fue un impedimento para escuchar, interpretar, debatir y arribar a conclusiones como lo hacíamos en los encuentros presenciales. Además facilitó la presencia de todos los exponentes y de público, que escucho tanto las ponencias como las reflexiones finales. Durante las reflexiones se

---

desarrolló una charla amena en la cual los expositores pudieron intercambiar opiniones y realizar aportes en algunos casos.

En esta mesa se escucharon propuestas de herramientas y procedimientos innovadores en el campo proyectual, capaces de generar nuevas metodologías de trabajo. Sarquis (2016) enuncia “Si bien no existen pruebas ni recetas absolutas acerca de cómo proceder mediante la Investigación Proyectual, se recorren itinerarios ensayando, probando, experimentando” y sin dudas este camino que se está recorriendo contribuirá a clarificar la forma de investigar en las disciplinas proyectuales.

### **Bibliografía**

Sarquis, J. (2016) La investigación proyectual en Arquitectura, Diseño y Urbanismo y las Tesis de Maestría y Doctorado. En: Zicovich Wilson, S. (compilador) (2016) *La Tesis de Posgrado en Arquitectura, Diseño y Urbanismo*. (pp. 77-99). CABA: Diseño.