

*Paper*

## **Imaginarios instituidos de la vivienda y sus partes en revista *PLOT***

**Bril, Valeria**

[valeria.bril@fadu.uba.ar](mailto:valeria.bril@fadu.uba.ar)

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. IAA, Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Línea temática 2. Categorías, clasificaciones y métodos

### **Palabras clave**

Categorías, imaginarios, arquitectura, vivienda, casa

### **Resumen**

En línea con la temática de estas jornadas, y las investigaciones que se vienen realizando entorno a los imaginarios instituidos de la vivienda y el dormitorio, se propone analizar el discurso producido en dos números especiales de la revista *PLOT* “Habitar doméstico” y “Modos de Habitar” (II) sobre la vivienda unifamiliar. Es clave en este recorte el subtítulo de estos números “Inventario de vivienda unifamiliar” y el papel que tiene la revista como referente dentro del campo de la arquitectura. Es desde un estudio sistemático del discurso que se buscará identificar, caracterizar y comprender cómo se está produciendo el imaginario actual de esta tipología.

Es importante aclarar que la noción de categoría no se emplea como una mera “clasificación” sino como un instrumento que permita encontrar y definir formas de pensar, agrupar y jerarquizar ideas sobre la vivienda. En este sentido, recuperando a Umberto

Eco, el discurso es algo mucho más complejo que una mera suma de palabras, por este motivo nos detendremos en el lenguaje desde la dimensión: palabra, oración y párrafo.

Se reconoce la poca distancia crítica al objeto de estudio, quizás la mirada estará teñida parcialmente por nuestra visión actual del tema, por ello se utilizarán las mismas estrategias y herramientas que se han aplicado para el análisis de fuentes de la disciplina y literarias publicadas entre los años 1929-1970. La hipótesis planteada es que el imaginario instituido de *PLOT* presenta constantes con el imaginario del siglo XX en relación a la ausencia de “imágenes” sobre las partes y sus habitantes, reiterando una estructura discursiva que separa y aísla el texto escrito de las fotografías, pero que instituye un discurso específico para representar a la vivienda como unidad.

Finalmente, se propone un trabajo exploratorio en base a la metodología del análisis de contenido que sirva como instrumento para ampliar categorías ya trabajadas, y encontrar otras nuevas. Este ejercicio plantea un nuevo horizonte para la investigación en curso, puesto que contribuye a seguir profundizando en los imaginarios instituidos de la arquitectura y en cómo se construyen las imágenes y el universo simbólico de la vivienda y sus partes.

### **Una aproximación a las imágenes**

Esta investigación parte de la hipótesis que el imaginario instituido de *PLOT* presenta constantes con el imaginario del siglo XX en relación a la ausencia de “imágenes” sobre las partes y sus habitantes, reiterando una estructura discursiva que separa y aísla el texto escrito de las fotografías, pero que instituye un discurso específico para representar a la vivienda como unidad. Con este disparador se realizó un análisis sistemático<sup>1</sup> de los materiales gráficos y de los textos que acompañan las 28 casas seleccionadas para conformar este “inventario” intentando dar cuenta de las “imágenes” de la “casa” / “vivienda” del siglo XXI que exceden el universo de las “imágenes” de las fotografías. Este trabajo se plantea como una primera incursión en las “imágenes” que hoy se producen desde la disciplina para pensar, describir e imaginar la vivienda.

---

<sup>1</sup> Ver (Bril; Vazquez, 2020)

El concepto de “imágenes” se define a partir de las ideas de Gastón Bachelard ([1957] 1983) en *La poética del espacio*, puesto que su enfoque permite comprender a las imágenes como una mezcla entre “realidad” y “ficción” y que en ellas se condensan algo más que el “objeto”, ya que se pone en juego la imaginación y los recuerdos. El pasado, aquellos espacios que se han vivido o conocido se entrelazan con lo que se lee, ve o percibe. Como se ha profundizado en trabajos previos (Bril 2020; 2021; 2022) se emplea para referir a aquellas imágenes que se presentan en la consciencia a partir de la lectura de un texto. Así como se analizaron las “imágenes” del dormitorio en la literatura en las categorías “intimidad”, “poder”, “encierro” y “muerte” y las imágenes “proyectuales” y “teóricas” en la producción de la disciplina período 1950-1970 se plantea revisar y ampliar el espectro de categorías.

En sintonía con esta búsqueda se ha elegido revisar el imaginario actual que se expone en *PLOT* para ver si es posible desde un enfoque cualitativo y cuantitativo visibilizar el tipo de representaciones que se dan sobre la vivienda actual. En esta ocasión y a diferencia de otras fuentes ya trabajadas, aquí el concepto de “imágenes” se pone en mayor tensión, puesto que la revista propone conocer los proyectos con un predominio de fotografías por frente a breves textos. Por esta razón se ha incluido en el relevamiento de las mismas para entender cómo se instituye el imaginario en esa dirección.

Este imaginario se denomina “instituido”, entendiéndolo en los términos de la definición de Mario Sabugo, por la cual se comprende que,

Los imaginarios instituidos podrían ser asimilados [...] como conjunto de significaciones que legitiman y rigen el conglomerado de instituciones que constituyen la realidad social. Por el contrario, los imaginarios alternativos expresan significaciones inconmensurables con los imaginarios instituidos. De tal manera los imaginarios alternativos, desde el punto de vista instituido, aparecen como socialmente irreales” (Sabugo, 2015: 108).

Respecto a la construcción de las nuevas categorías vale aclarar que se efectuaron a partir de los resultados obtenidos del análisis del contenido de las fuentes. Se entiende “el análisis del contenido” en términos de la definición de Klaus Krippendorff<sup>2</sup> quien explica que el análisis de contenido es una técnica de investigación que se emplea para hacer inferencias reproducibles y válidas de los datos al contexto de los mismos. En esta línea actual de comprensión, Eduardo López-Aranguren (2016: 366) aporta la siguiente reflexión:

Los mensajes y comunicaciones se refieren por lo general a fenómenos que no son observados directamente por los receptores de aquéllos, y es esta característica lo que obliga al receptor del mensaje o comunicación a hacer inferencias específicas a partir de los datos que observa a partes del entorno empírico –o contexto- de tales datos. En suma, en la

---

<sup>2</sup> Krippendorff, K. (1980) en López-Aranguren (2016: 366)

actualidad se reconoce que el análisis de contenido puede tener tanto un fin descriptivo como un fin inferencial, y puede utilizar tanto técnicas de análisis cuantitativo como técnicas de análisis cualitativo;

Esto implica que el conjunto de las categorías e “imágenes” que se identificaron parten de la interpretación de los datos recabados y analizados los cuales se suman a otras categorías ya trabajadas en otras fuentes de la disciplina. La riqueza de la aplicación de este método radica en que permite observar dimensiones no factibles de ser interpretadas a través de una lectura lineal de los textos.

### **Revista *Plot***

*Plot* fue fundada por Florencia Rodríguez, Federico Colella, Juan Lagrutta y Alejandro Vortali en Buenos Aires en el 2010. Hoy en su web se define como:

PLOT es una plataforma para la difusión de las prácticas y pensamientos que hacen al campo cultural de la arquitectura contemporánea. No entendemos la arquitectura desde una perspectiva exclusivamente disciplinar, sino interconectada al amplio y complejo sistema que conforma la producción cultural de nuestras sociedades.<sup>3</sup>

Por su trayectoria y expansión en los últimos años se ha convertido en un “referente” y organismo de difusión de los imaginarios instituidos. *Plot* busca ser una voz dentro de la “cultura arquitectónica” es así como en ella se exponen según criterios particulares determinadas obras. Es peculiar que aunque en la misma no se expresa, la gran mayoría de las memorias son las confeccionadas por los arquitectos que efectuaron los proyectos. Esta característica replica en dos dimensiones, la primera es que son los arquitectos que materializan mediante el lenguaje las imágenes que “explican” las obras, y segundo cuáles de estas son recuperadas, valoradas y reproducidas por una publicación para el público “especialista” y en general. Silvia Cirvini (2011) al respecto del papel que han jugado las revistas dentro del campo de la arquitectura enuncia “en las revistas se insta al debate, se promueven conductas y modelan prácticas, se establecen códigos que apuntan a homogeneizar el campo disciplinar, a construir la propia identidad, a diferenciarse de los “advenedizos” y a legitimarse frente a comitentes y clientes”.

La propuesta de recortar en estos dos números especiales se fundamenta en la temática de los mismos, puesto que no sólo las obras son viviendas sino que el objetivo es construir un “inventario”. Esto las convierte en pertinentes para su revisión, puesto que como todo inventario existe un sistema de selección y agrupación, operaciones vinculadas a la idea de construcción de categorías.

---

<sup>3</sup> Disponible en: <https://revistaplot.com/quienes-somos>. (Consulta: 14/06/22)

**Figura 1: Imágenes de portadas**





Fuente: <https://revistaplot.com/>

Los dos números presentan un total de veintiocho obras todas de vivienda unifamiliar. Según se detalla en el Especial n°. 11 el objetivo fue “los dieciséis proyectos elegidos presentan nuevas posibilidades y modos de habitar alternativos que se destacan dentro de la producción arquitectónica doméstica alrededor del mundo” (*Plot*, 2018:2). Y en el caso del Especial n°. 16 se propone “generar una colección heterogénea, representativa de un recorte temporal [...] luego de atravesar un tiempo en que nuestras viviendas asumieron funciones atípicas o inesperadas como consecuencia de la pandemia” (*Plot*, 2021:2). En ambos casos en el texto inicial de la editora Florencia Medina se esbozan ciertos criterios por los cuales se seleccionaron los proyectos y que podrían constituirse como categorías implícitas o como patrones del inventario:

“Proyectos que proponen situaciones espaciales de carácter más tradicional y proyectos disruptivos; tecnologías y materiales diversos: construcción tradicional y prefabricación; condiciones de contexto muy variadas: inmersas en el paisaje, entornos suburbanos o urbanos” (*Plot*, 2021:2).

“Todo intento de categorización de los proyectos seleccionados resulta inexacto o incompleto. Aproximaciones posibles como la localización [...], la tecnología y la tipología, entre otras, no logran retratar la diversidad de temas que atraviesan a las obras. De allí que la idea de inventario [...] resulta más precisa con el resultado final” (*Plot*, 2018:2).

Aunque con tan solo tres años de distancia entre las publicaciones se detectan diferencias discursivas, por ello a lo largo del texto las se irán presentando según corresponda.

### **La representación gráfica**

En cuanto a la documentación gráfica que se muestra de cada una de las obras se pueden encontrar ciertos patrones en su selección, se observan dos conjuntos de materiales: fotografías y documentación gráfica. Cada obra se presenta con entre 7 y 11 fotografías entre exteriores e interiores. Aunque hay un número parejo en el total entre las exteriores e interiores, las primeras son de mayor tamaño ocupando entre una y dos carillas. De las habitaciones interiores no hay un espacio que predomine por sobre otro, se observa un equilibrio entre los que podríamos entender como áreas “públicas” y “privadas”. Se entiende que se busca mediante éstas dar cuenta de “todos” los espacios. Quizás la mayor ausencia se da con los espacios de servicios.

En cuanto a la dimensión de las personas, se repite en la edición de 2018 que en la mayoría aparece un hombre por obra efectuando alguna acción, en menores casos mujeres y niños. En el caso del número de 2021 todas las fotografías están “limpias” de la figura humana. Esto resulta llamativo cuando en la nota editorial se propone al número como una vuelta a mirar la casa para ver las transformaciones luego de la pandemia. La ausencia de personas en las fotografías de las obras, es una constante a lo largo de todas las revistas de la disciplina desde principios del siglo XX.

**Figura 2: Imágenes de obras Fuente: Plot Especial n°11.**



Elaboración propia.

El segundo grupo compuesto por la documentación gráfica incluye: plantas, cortes, vistas, mapa de implantación, volumetrías o axonometrías y detalles constructivos. Los primeros cuatro recursos se ven en casi la totalidad de las obras mientras que los últimos dos varían sin criterio por obra. En las plantas, cortes y vistas hay ausencia de texto, algunos pocos cuentan con epígrafe ya sea una cita del texto o alguna mención a un tema específico. Los documentos gráficos no contienen ningún lazo discursivo con las fotografías o los textos. Por ello tampoco se evidencia un criterio rígido por los cuales son ordenados y presentados. En el caso del Especial n°. 16 hay mayor inclusión de detalles o esquemas de la obra, comprendiendo que ambos números tienen la misma extensión pero el segundo cuenta con cuatro obras menos. Y que por otro lado este número tiene a dar mayor espacio a las problemáticas constructivas y

tecnológicas empleadas en la construcción e incluye unos artículos hacia el final sobre dos casas, confeccionados por autores específicos.

En cuanto a la relación texto-fotografías, más allá de los epígrafes, no se detecta ninguna conexión discursiva específica por fuera de las descripciones materiales o físicas de las “fachadas” y “espacios” de la casa. El criterio de ordenamiento mantiene inicialmente nombre, fotografía y memoria en primeras dos hojas para luego pasar a planos y fotos sin orden claro.

### **Las imágenes**

Cuando se inició el relevamiento de los textos incluidos dentro de los artículos y notas editoriales se contaba con algunos criterios para agrupar las “imágenes”, como se explicó anteriormente. Del recorrido efectuado se detectó que el material recabado a nivel “palabra” y “oración” permitía crear nuevas categorías que caracterizaban un imaginario más interesante y específico de la revista en torno a la vivienda.

Es así como a partir de todo lo recabado se definieron seis categorías con subcategorías, que permitieron ordenar y dar forma a tanto material que tempranamente parecía disperso. Las categorías que se comparten a continuación dan cuenta de un abanico rico en “imágenes” para repensar las dimensiones materiales e inmateriales de la vivienda. Vale aclarar, que estas se pudieron validar en la gran mayoría de las obras, con un predominio por sobre otras “imágenes” más dispersas.

### **Imágenes proyectuales**

Las imágenes en esta categoría conforman gran parte del discurso, es por este motivo que se subdivide en cuatro subcategorías que permiten dar cuenta de los recursos con los que los proyectos son narrados, cuáles son los rasgos destacados y que términos son los elegidos.

#### *Volumen, volúmenes y volumétrica*

Todos los proyectos aún con sus grandes diferencias proyectuales están descriptos desde las imágenes de: volumen, volúmenes, volumetrías entre otras conjugaciones. Esto refuerza la construcción de la imagen de la vivienda como un “exterior” que conforma una figura geométrica, reforzando la idea de esta como totalidad o unidad o sistema.

“Un conjunto de cuatro volúmenes confluye en una cocina central [...] cada volumen se conecta a un patio similar...” (*Plot*, 2018: 82).

“Asumiendo el volumen existente como límite, los espacios públicos se concentran en la planta baja y la ocupan por completo” (*Plot*, 2018: 35).

En otros casos la volumetría se convierte también en expresión:

“La expresión volumétrica de la vivienda refiere directamente a la lectura programática, un volumen bajo contiene el estar-comedor-cocina, y un segundo volumen de dos plantas reúne dormitorios y baños” (*Plot*, 2018: 46).

“Esto se traduce en un volumen contundente que emerge en el paisaje y que se destaca por su fachada intervenida” (*Plot*, 2021: 2).

La impronta de estas imágenes vinculadas a la noción de “volumen” está tan arraigada en el lenguaje que en el n°. 11, la totalidad de las casas tienen en su memoria el uso del término o sus conjugaciones.

### *La funcionalidad*

La imagen de la “función” o la “funcionalidad” está presente en vinculación a las necesidades que se dan en la casa o en relación al destino de sus partes.

“El proyecto consta de siete módulos de madera [...] cada uno reúne distintas situaciones domésticas, de acuerdo a las necesidades funcionales” (*Plot*, 2018: 22).

“Los múltiples niveles de la casa ofrecen privacidad y definen funcionalidad” (*Plot*, 2018:120).

En el caso de estas palabras hay un grado de abstracción, figuración e institucionalización dentro del campo de la arquitectura que ya no se sabe muy bien que comprendería o implicaría la “funcionalidad” de la vivienda.

### *El “programa” define todo*

La noción del “programa” tiene espacio en todas las memorias, ya que se describen los requerimientos del proyecto. En varias memorias se detecta una construcción en torno a la noción de “área” aludiendo a los ambientes, como si fuera una operación básica que el programa se traduce no solamente en los ambientes sino también entre las “áreas” y “sectores” de la casa.

“Bajo el techo se articulan dos cajas programáticas: la primera reúne las áreas de servicio [...]; la segunda comprende un total de cinco habitaciones en suite” (*Plot*, 2018: 61).

“El programa de la casa está fragmentado de acuerdo a la función y el papel de cada componente, pero en el plan general todos los elementos están contenidos dentro de un cuadrado perfecto [...] Las tres áreas del programa cuentan con una celosía diseñada para adaptarse a las diferentes conexiones espaciales y posibilidades estructurales” (*Plot*, 2018: 94).

“...se decidió configurarla como una barra programática horizontal, articulada en tramos idénticos [...], que se adaptan al terreno a medida que avanzan, extendiendo sus apoyos y suspendiendo el espacio habitable de la casa” (*Plot*, 2021: 154).

### **Imágenes teóricas**

Esta categoría reúne aquellas imágenes que no pueden ser vinculadas de manera directa con el aspecto físico o constructivo de la casa.

#### *Las metáforas de la casa / vivienda*

Es interesante pensar que las imágenes más tradicionales como “el calor del hogar”, “la casa como refugio”, “la máquina de habitar”, entre otras tienen lugar en este discurso, pero con otras expresiones más actuales.

“la vivienda es el hardware. Las prácticas cotidianas son el software” (*Plot*, 2018: 22).

“La casa industrializada, repetitiva y rígida, deviene en un paraíso” (*Plot*, 2021: 66).

“La estructura de la cubierta, sustentada por dos grandes vigas y cuatro apoyos que contienen el espacio de almacenamiento, que arrojan el espacio central, el porche, junto con los dos cuerpos que contienen el fuego: la cocina y el hogar” (*Plot*, 2021: 42).

#### *La memoria y los recuerdos*

La dimensión de las vivencias tiene poco lugar en el discurso, pero sí en algunos casos hay breves menciones a la memoria, los recuerdos y su conexión con la casa y sus espacios.

“...la vivienda es un lugar de posproducción de memoria, vivencias y deseos” (*Plot*, 2018: 22).

“...muchos de mis recuerdos más felices están asociados a diferentes espacios” (*Plot*, 2018: 22).

“El proyecto se sustenta en la memoria del lugar, reinterpretando la atmósfera y la materialización de su arquitectura vernácula” (*Plot*, 2021: 168).

### *Lo antiguo y lo nuevo*

Es interesante al analizar los proyectos de refacciones o refuncionalizaciones como se opta por la “imagen” de diálogo y aparece la necesidad de destacar el valor del pasado.

"El interior de la casa establece un diálogo entre lo antiguo y lo nuevo, entre lo contemporáneo y lo tradicional, entre lo pulido y lo áspero, entre lo acabado y lo inacabado" (*Plot*, 2018: 141).

"se respetó la morfología urbana de la zona y las nuevas construcciones toman la implantación de las antiguas, promoviendo un anclaje con el entorno [...] El proyecto recrea el pasado para regenerar el presente" (*Plot*, 2018: 150).

Por otro lado, también aparecen imágenes vinculadas a la tradición, “imaginarios” vinculados a otras casas y la forma en que eran habitadas.

"tradición de las quintas de fin de semana, en las que la vida sucede afuera" (*Plot*, 2018: 10).

"la casa chorizo, pariente tipológica de la casa romana, que tiene como característica genética en su desarrollo temporal el patio a lo largo de la parcela como habilitador de los espacios interiores" (*Plot*, 2018: 108).

"se les propuso reutilizar dos modelos domésticos muy conocidos: el espacio abierto de los Case Study Houses para los meses cálidos, y los interiores existencialistas de la Maison Jaoul de Le Corbusier para los meses ventosos [...] Y así se hizo literalmente. El cadáver exquisito resultante [...] asegura la diferenciación esquizofrénica de los dos modelos de habitar" (*Plot*, 2018: 162).

### *Estilo de vida*

En algunas obras que hay alusión al “estilo de vida” se lo hace en relación a la naturaleza y a la salud.

“Un proyecto de esta naturaleza propone un estilo de vida compacto y sustentable [...] una casa de estas características promueve un estilo de vida saludable y activo” (*Plot*, 2018:72).

“La premisa fue que la vida de los habitantes interactuara al máximo posible con la de la naturaleza del entorno” (*Plot*, 2018: 120).

“...el desafío de integrar las actividades de la vida diaria con el entorno natural” (*Plot*, 2018: 120).

“La vivienda invita a un habitar desprejuiciado y alejado de toda solemnidad, tal y como lo reclama el verano, y que ahora puede extenderse a todo el año” (*Plot*, 2021: 120).

### *La casa “viva”*

Estás imágenes resultan atractivas porque aún en su dispersión en la formulación extrapolan cualidad de los seres vivos. También podrían ubicarse dentro de la subcategoría metáforas.

“Brick House se basa en la visión de una casa que está viva y puede respirar [...] El resultado es una casa que irradia cualidades de la arquitectura y la artesanía! (*Plot*, 2018: 128).

“... el propio cuerpo de la casa constituye un fondo que bloquea la vista hacia y desde el vecino” (*Plot*, 2021: 8)

### **Imágenes del “entorno”**

Las imágenes sobre el entorno, la implantación, el paisaje están presentes en casi todos los proyectos en sus descripciones iniciales. En vinculación a las decisiones proyectuales de cómo la obra se implanta en el lugar se destacan dos tipos de representaciones: las que buscan la “invisibilización” o “mimesis” con el entorno o las que reconocen su “artificialidad”.

“La casa se desarrolla como un pabellón paralelo a las curvas de nivel del lote, totalmente adaptada al terreno, e invisible desde la calle” (*Plot*, 2018: 172)

“El proyecto busca reducir la ocupación en el terreno y disminuir el impacto de una gran casa individual mediante la incorporación de pequeños pabellones dentro del paisaje” (*Plot*, 2018: 72)

“Una nave racional que expresa su estructura y su módulo [...] que separa lo artificial de lo natural y que, sin embargo, busca fundirlos al entrecruzar los ritmos, sombras, opacidad y colorido del paisaje” (*Plot*, 2021: 154).

### **Imágenes de la industrialización**

En esta categoría no se han construido subcategorías, puesto que se deja en el tintero para profundizar sobre las imágenes de los elementos constructivos de la casa (muros, carpinterías, cubiertas, paneles, entre otros), se ha identificado una dispersión y enfoque descriptivo que no ha permitido definir las imágenes que predominan.

“El siguiente dúo de viviendas opera sobre la idea de la construcción industrial modular como premisa generadora del proyecto” (*Plot*, 2021: 2).

“Por su parte, la Casa de Verano fue diseñada para producirse industrialmente en catorce piezas en Madrid y luego ser trasladada en barco” (*Plot*, 2021: 78).

“El rigor de la construcción industrial modular no imposibilita la calidad doméstica. Se trata de una casa medida, ligera, precisa que expresan su construcción, que al mismo tiempo es amena y cálida” (*Plot*, 2021: 66).

### **Imágenes de las partes**

En cuanto a las partes de la vivienda se reconoce su presencia en las memorias descriptivas aunque no hay “imágenes” claras que las caractericen o definan. En algunos casos se alude a éstas en conjuntos como ser “sectores privados”, “áreas privadas”, “áreas públicas” que ocultan las particularidades. Mientras que en otras situaciones sí hay mención directa a cada ambiente para explicar la distribución u organización del conjunto. Es claro que simbólicamente a diferencia de lo que sucede en otros discursos la esfera de lo privado y público se emplea como una clara y fuerte división de los espacios como límites, bordes o fronteras. A continuación se comparten ejemplos de ambas situaciones. Descripciones por áreas:

“En el edificio principal se encuentran las áreas sociales y en los volúmenes restantes las privadas y técnicas” (*Plot*, 2018: 150).

“Los espacios públicos se aproximan a la calle y poco a poco ganan altura hasta elevarse sobre el paisaje y asomarse al horizonte” (*Plot*, 2018: 22).

“Esta condición se cruza con el funcionamiento previsto para la vivienda: el nivel inferior para recibir familiares y albergar usos comunes, y la planta superior exclusiva para los propietarios” (*Plot*, 2018: 22).

Descripciones por nombres de ambientes:

“La pendiente del lote y su posición guiaron a la inversión del programa doméstico: se accede a través del nivel superior, donde se ubica un único gran espacio en doble altura con la cocina, el comedor y el estar, y se desciende a las habitaciones en el nivel inmediato inferior, y otras funciones de servicio en el siguiente” (*Plot*, 2021: 2).

“La sala de estar, situada en medio del edificio, se eleva por debajo del techo y configura el espacio común central, desde donde se accede a las habitaciones y baños de los niños y al dormitorio principal de la planta superior” (*Plot*, 2021: 94).

### **Imágenes de las “figuras humanas”**

Al hacer el relevamiento de las “figuras humanas” se detecta una distinción entre memorias que carecen de su presencia frente a otra que las incluyen. En líneas generales se detecta poco espacio para reflexionar o pensar las personas y las formas en que se habitan los espacios. Cuando se habla de los “habitantes” se refiere principalmente a decisiones del programa.

En el n°.11 las pocas menciones refieren a los términos: “familiar”, “la familia”, “propietario”, “cliente”, “habitantes”, “usuario” y “vecinos”. En el n°.16 coincide que las personas aparecen vinculadas al programa, aunque parecería que en algunas obras se buscó nombrarlas para justificar cuestiones del programa:

“Re- House surge de la reforma de una vivienda agrícola de los años 80, que luego se transformó en un hogar mixto para sus propietarios: un matrimonio mayor y su hija” (*Plot*, 2021: 26).

“El programa divide por niveles a los niños y jóvenes en la planta alta, de los mayores en la planta baja” (*Plot*, 2021: 78).

En el punto de los “habitantes”, quizás en el n°.16 se presenta una mayor contradicción, ya que se propone como un número para revisar las transformaciones luego de la pandemia, pero desde el relevamiento no se detecta en el discurso escrito reflexiones o menciones específicas a las personas y esos cambios.

### **Conclusiones**

Sobre la hipótesis se puede concluir que las partes de la casa están en el discurso tanto en las memorias como en las fotografías pero al igual que en otros períodos la disciplina no se observan “imágenes” específicas, sino que quedan dentro de las imágenes de la casa como totalidad. Cuando aparecen en las fotografías lo hacen como ilustración, y en los textos para descripciones espaciales y funcionales. Tal como se validó en otros trabajos la casa es la que condensa la mayor cantidad de imágenes más que sus partes. Esta constante con los discursos de la segunda mitad de siglo XX coincide también con lo que sucede con los habitantes, que tienen poco lugar dentro del discurso, donde su mención refiere a los condicionantes del programa. En cuanto a la relación texto y fotografía no se encontró ninguna búsqueda específica de articulación.

Un aspecto clave para la construcción de las categorías fue las características de las dos publicaciones, el criterio de selección y agrupación de las obras, facilitó la identificación de imágenes que no se habían podido identificar en otras fuentes de la disciplina. Ya que claramente el imaginario es otro y como tal produce otro tipo de “imágenes”. Esto plantea el desafío de volver a leer esas otras fuentes y ver si las categorías que aquí se construyeron tienen equivalentes en otras épocas. Una problemática que se mantiene como un gran interrogante es la que reúne a las imágenes de las personas, en este sentido no se detectaron grandes modificaciones o alteraciones con otras fuentes de siglo XX. Esto lleva a pensar en qué medida las memorias pueden como recurso disciplinar evidenciar los modos en que se habitará la casa. En las revistas la cuestión del habitar parece cruzar principalmente la cuestión de la protección climática y la relación con el entorno más que a la definición de cómo se proyecta un espacio en base a la manera en que va a ser vivido.

Finalmente, este material que se ha trabajado propone nuevos horizontes para seguir ampliando el universo simbólico de la vivienda y aportar a la disciplina una lectura “alternativa” sobre los imaginarios instituidos, que como tales no son discutidos.

## **Bibliografía**

Bachelard, G. ([1957] 1983). *La poética del espacio*. México: Breviarios del Fondo de Cultura Económica.

Berger, P. L. y Luckmann, T. ([1966] 2001). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.

Bril, V. (2022, en prensa). *Imaginarios del dormitorio. Arquitectura y literatura en Buenos Aires período 1950-1970*. Buenos Aires: Serie Tesis del IAA, IAA, FADU-UBA.

Bril, V. (2021). Imaginarios del dormitorio en *La casa del ángel, en Teoría fronteriza. Representaciones instituidas y alternativas del hábitat*. Bril, V. y Zimmerman, J. (eds.). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas Mario J. Buschiazzo (155-175).

Bril, V., Vazquez L. (2020). “Herramientas de registro y análisis. Experiencias de trabajo colaborativo en pasantías de investigación”, en *SI + Herramientas y procedimientos. Instrumentos y método*. XXXIV Jornadas de Investigación y XV Encuentro Regional. Buenos Aires: FADU, Secretaría de investigaciones (pp. 1473-1486). Libro digital ISSN 2796-7905. Disponible en: <https://publicacionescientificas.fadu.uba.ar/index.php/actas>.

Bril, V., Soffredi, R., Vazquez, L. (2021, en prensa) "Vivienda, casa, hogar y las partes. Estudio de los imaginarios disciplinarios en la revista Nuestra Arquitectura". XXXV Jornadas de Investigación y XVII Encuentro Regional Si+ Palabras claves, conceptos, términos y metadatos. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Universidad de Buenos Aires.

Bril, V; Vazquez, L.; Zimmerman, J. (2019). Imágenes de la vivienda. El caso de la Revista Nuestra Arquitectura período 1929-1930. *Actas XXXIII Jornadas de Investigación y XV Encuentro Regional SI+ Imágenes. Prácticas de investigación y cultura visual.* (1341-1355) Buenos Aires: FADU-UBA.

Cirvini, S. A. (2011). "Las revistas técnicas y de arquitectura (1880-1945). Periodismo especializado y modernización en Argentina". Argos, v.28 n.54, Caracas, enero 2011.

Eco, U. (1990). *Los límites de la interpretación.* Barcelona: Lumen.

López-Aranguren Quiñones, E. (2016). "El análisis de contenido tradicional", en García Ferrando, F; Alvira Martín, R. Alonso Benito, L. E; Escobar Mercado; M. (coord.) El análisis de la realidad: métodos y técnicas de investigación. España: Alianza.

Pallasmaa, J. ([2011] 2014). *La imagen corpórea. Imaginación e imaginario en la arquitectura.* Barcelona: GG.

*Plot* (2018). "Habitar doméstico. Inventario de vivienda unifamiliar". Edición Especial n°.11. Buenos Aires, Argentina. (1 de Diciembre 2018).

*Plot* (2021). "Habitar doméstico. Inventario de vivienda unifamiliar II". Edición Especial n°.16. Buenos Aires, Argentina. (1 de Diciembre 2021).

Sabugo, M. (2015). "Donde el barro se subleva: imaginarios ambientales en las letras del tango", en Sabugo, M. (Dir) *Metáforas en pugna: estudios sobre los imaginarios del habitar.* Buenos Aires: Diseño (107-142).

Sánchez, S. I. (2011). "Modos de habitar y estilos de vida. El espacio doméstico en las revistas especializadas". En *Anales del Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas "Mario J. Buschiazzo"*. 41(2): 189-202.

----- (2015). "¿"Para hoy" o "para siempre"? Imágenes de viviendas en revistas en las décadas de 1930 y 1940". En *Anales del Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas "Mario J. Buschiazzo"*. 45(2): 163-180.

Sartre, J. P. ([1936] 2006). *La imaginación.* Barcelona: Edhasa.

----- ([1940] 1982). *Lo imaginario.* Buenos Aires: Editorial Losada.